

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Atkár község önkormányzata Képviselőtestületének **2007. április 25-én 15.00** órai kezdettel megtartott üléséről.

**Az ülés helye:** Községháza tanácskozó terme

**Jelen vannak:** **Benei Bertalan** polgármester,  
**Bartókné Lukács Irén, Benei Kálmán,**  
**Berényi Ildikó, Fülöp Lászlóné,**  
**Hasznosi Árpád, Király Sándor,**  
**Kocsis Attila, Paksi Tamás**  
**Pesti Jánosné** képviselők

<b><u>Meghívottak:</u></b>	<b>Dr. Jakab Csaba</b>	jegyző,
	<b>Hegede Árpád</b>	műszaki ellenőr
	<b>Dr. Béneyi Sándor</b>	oktatási szakértő
	<b>Kelecsendi Judit</b>	Védőnő, Atkár
	<b>Pesti Jánosné</b>	igazgatási előadó
	<b>Petrikné Tóth Judit</b>	gazdálkodási előadó

**Megjelent:** kb. 20 fő atkári lakos

### **I. NAPIREND ELŐTT:**

#### **Benei Bertalan polgármester:**

Köszöntötte a képviselőtestület tagjait, a meghívottakat és a megjelent intézményi dolgozókat, érdeklődőket.

A jelenléti ív alapján megállapította, hogy **az ülés határozatképes**, mert a 10 fős képviselőtestületből **10 fő jelen van**.

Javasolta a Képviselőtestületnek, hogy a mellékelt meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalják meg.

#### **Kérdés, hozzászólás:**

Miután más napirendi javaslat nem volt, a Képviselőtestület a polgármester javaslatát a napirenddel kapcsolatban – határozathozatal nélkül – **10 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **elfogadta**, s **az alábbi napirendi pontokat tárgyalja meg:**

**N A P I R E N D :****Tárgy:****Előadó:**

- |   |                                 |
|---|---------------------------------|
| 1.) Atkár községi Önkormányzat 2006. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló (zárszámadási rendelet-tervezet megtárgyalása és jóváhagyása.                        | Benei Bertalan<br>polgármester  |
| 2.) Beszámoló az Egressy Gábor Művelődési Ház és Könyvtár felújítási munkáiról.   | Hegede Árpád<br>műszaki ellenőr |
| 3.) Az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló, 6/2007. (II.21.) számú rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása és jóváhagyása. | Benei Bertalan<br>polgármester  |

**Benei Bertalan polgármester:**

A napirend tárgyalása előtt jelentést tett a **Képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak** végrehajtásáról, a két ülés között átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről, valamint a legutóbbi képviselőtestületi ülés óta végzett munkájáról.

*Írásbeli előterjesztés jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

Rövid tájékoztatást ad az ítélet szerint jogosulatlanul igénybevett közműfejlesztési támogatásról. A szennyvízberuházásra a lakosság által 2003-ban kötött lakástakarék-pénztári szerződésekre befizetett összegek után az államtól visszaigényelt közműfejlesztési hozzájárulásokat az állam jogosulatlannak ítélte, ebből adódik ez a több, mint 80 millió Ft-os fizetnivaló. A társult községek igényeltek és kaptak is vissza közműfejlesztési hozzájárulást az államtól, mielőtt a 2004. évben alkotott kormányrendelettel megváltoztatták a visszaigénylés szabályait. A beruházás előbb megkezdődött, mint ahogy a közműfejlesztéssel kapcsolatos kormányrendelet 2004. évi módosítása megjelent. A visszamenőleges hatály miatt sérelmezi az önkormányzat az ÁSZ-vizsgálat utáni kamatokkal terhelt kormánydöntést a visszafizetésről. Jogorvoslatként az Alkotmánybírósághoz fordultak, kérték az ügy előrehozott tárgyalását. A MÁK által kimutatott kamatfizetést is megfellebbezték.

A községi szeméttelp használatára 2007. október 31-ig van engedélyük. Ezt követően a szemétszállítás az apci telepre történik, amely az EU-s előírásoknak megfelel. Az Apcra szállítás költségét még nem ismerik. Most ismét van egy cég, aki hulladéklerakót üzemeltetne, feldolgozná a hulladékot, de nem égetné, ez lenne számukra a legkedvezőbb.

Kérdés, hozzászólás: Nem volt.

A Képviselőtestület **a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**, a két ülés között átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről, valamint **a polgármester munkájáról szóló jelentést - határozathozatal nélkül – 10 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **elfogadta.**

## **II. NAPIREND TÁRGYALÁSA:**

### **1. Atkár községi Önkormányzat 2006. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló (zárszámadási rendelet-tervezet megtárgyalása és jóváhagyása.**

**Előadó:** Benei Bertalan polgármester

*Rendelet-tervezet jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

Kérdés, hozzászólás:

#### **Benei Bertalan polgármester:**

Ismerteti a könyvvizsgálói jelentést, melynek másolata jegyzőkönyvhöz mellékelve.

#### **Bartókné Lukács Irén, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság Elnöke:**

Az Ügyrendi Bizottság is véleményezte a 2006. évi gazdálkodásról szóló rendelet-tervezetet és javasolta elfogadásra.

*Ismerteti az Ügyrendi Bizottság 14/2007. (IV.25.) sz. határozatát, melynek másolata jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

#### **Benei Bertalan polgármester:**

Javasolta a Képviselőtestületnek, hogy az Atkár községi Önkormányzat 2006. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót, a könyvvizsgálói jelentéssel fogadják el és emeljék rendeletté.

A Képviselőtestület - az Atkár községi Önkormányzat 2006. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót, **10 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **elfogadta és jóváhagyta**, s egyidejűleg **rendeletté emelte** az alábbiak szerint:

## **AZ ATKÁRI ÖNKORMÁNYZAT**

**13/2007. (IV. 25.) sz.**

## **R E N D E L E T E**

### **AZ ÖNKORMÁNYZAT 2006. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI ZÁRSZÁMADÁSÁRÓL**

(melléklet szerint)

## **2.) Beszámoló az Egressy Gábor Művelődési Ház és Könyvtár felújítási munkáiról.**

**Előadó:** Hegede Árpád műszaki ellenőr

### **Benei Bertalan polgármester:**

Ismertes a Képviselőtestület előtt, hogy a művelődési ház felújítására 2005-ben pályáztak és nyertek 21 millió Ft vissza nem térítendő támogatást 3 évre elosztva, 2005-ben 2 millió, 2006-ban 3 millió, 2007-ben 16 millió Ft-ban. A 2006-ban történt ÁFA-emelkedést az önrészből vették el.

A pályázatban homlokzat-felújítás, tetőszerkezet, tetőhéjazat, nyílászáró-cserét terveztek, de új nyílászárót is beállítottak a könyvtár hátsó helyiségében. A felújítás során nem várt események történtek, amikor a napközi otthon felé eső szárnyat bontották, a bejárat fölé fafödém került, a további vizsgálódáskor kiderült, hogy a vasbetongerendát tartó koszorú elporladt, a leszakadás veszélye állt fenn, ezért betonkoszorút kellett építeni, és erre került a tetőszerkezetet tartó szelemen.

E pályázattal párhuzamosan a Közkincsre is pályáztak, a művelődési ház belső terének felújítására. Ez a forma egy hitellehetőség, 20 millió Ft hitelt vettek fel, amelyet 20 év alatt kell visszafizetni. Az alaptőke 25 %-át és a kamatát is a minisztérium fizeti. Ennek keretében a könyvtárat, a mosdók bővítését, az akadálymentesítést tervezték, amelyre törvény kötelez a mozgáskorlátozottak miatt. A födém szerkezetet úgy alakították, hogy valamikor majd be lehessen építeni.

Mostanra elkészült a homlokzat, kicserélték a nyílászárókat, a színpad szerkezete is problémás volt, a színpad feletti tartógerendát is ki kellett cserélni. A könyvtári részben kész a festés, burkolnak, csempéznek, elkészült a fűtés, következik a nagyterem és a színpad parkettázása

Kérdés, hozzászólás:

### **Hasznosi Árpád képviselő:**

Az épület körül teljes egészében lesz csatorna?

### **Benei Bertalan polgármester:**

A kérdésre adott válaszában elmondta, hogy a csatorna is teljesen körben lesz, és a hemplatt is. Az ott lévő hajlásbádogot is lecserélik alumínium lemezre.

### **Király Sándor képviselő:**

Hogyan történik az elvégzett munkákról készített számla kiegyenlítése?

### **Benei Bertalan polgármester:**

32 millió Ft-ból 2005-ben 3.050 millió Ft önrészt, 2006-ban a 4.285.714 Ft önrészből 3 millió Ft-ot, 1.285.714 Ft-ot ebben az évben fizettek ki. 2007-ben 8.959.596.-Ft-os számla benyújtásával, eddig összesen 16.295.724 Ft-ot számláztak, még 14 millió Ft körüli összeg lehet hátra.

### **Király Sándor képviselő:**

A költségvetés alapján, vagy a tényleges teljesítés alapján történik a számlázás?

### **Benei Bertalan polgármester:**

A kérdésre adott válaszában elmondta, hogy teljesítés-igazolás alapján számláznak.

A kettes ütemben a közkincs hitelre 21.950.200 Ft-ot kaptak, ebből 2.200 eFt az önrész, a 20 millió Ft-ot ezután utalja a minisztérium.

2006-ban 12.672.600 Ft-, 5.992.000 Ft-ot utaltak, ebből összesen 18 millió Ft átutalása történt.

A szerződéses összeg 50.180.000 Ft-ból 34.260.470.-Ft-ot számláztak, még 16-17 millió Ft van hátra.

*Hegede Árpád műszaki ellenőr érkezik 15.30 órakor.*

**Kocsis Attila képviselő:**

A számla tételesen tartalmazza-e az elvégzett munkákat, vagy egyösszegben?

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Válaszában elmondta, hogy helyszíni bejárás alkalmával állapítják meg a készültségi fokot, és ez alapján számláznak, ha van elegendő pénz.

A kivitelezési munka előrehaladottabb volt, mint a fizetés.

2006-ban 2.400.000 Ft állt rendelkezésre. Az elkészült munkák arányában történik a számlák kifizetése. A szerződéses összeg 50 millió Ft, és 34 millió Ft-ot számláztak, még 16 millió Ft van hátra.

**Kocsis Attila képviselő:**

A válaszból kiderült, hogy nem részletes számla készül.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Munkanemenként, falazás, vakolás, burkolómunka, stb. szerepel a számlán. Az elkészült munkát arányosan meg lehet becsülni, hogy hány százalékos.

**Kocsis Attila képviselő:**

A számla tartalmazza-e, hogy mennyi anyagot, pl. 50 q meszet, vagy hány négyzetmétert csempéztek?

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

A kérdésre adott válaszában elmondta, hogy nem, mivel van egy részletes költségvetés, ami tételesen tartalmazza, hogy miből mennyire van szükség. Ami nem készül el, azt levonják, de olyan is van, hogy nincs a költségvetésben, és mégis elkészült, de ezeket kompenzálják.

**Benei Bertalan polgármester:**

Miután költségvetést adott a kivitelező a közbeszerzés során, nem szükséges minden egyes részszámlázáskor a tételes felmérés. A teljesítésigazolásba beírják, hogy hol tart a munka. Jó lenne, ha a kivitelező elfogadná ezt a szerződéses összeget, mivel sokkal több a többletmunka, mint amit a szerződés szerint nem végeztek el.

**Király Sándor képviselő:**

A költségvetés a meghatározott tételek szerint százalékban van meghatározva. A ténylegesen felhasznált építő anyagok hogy kerülnek elszámolásra?

**Benei Bertalan polgármester:**

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy végszámlázás előtt, a tételes elszámolásban minden benne lesz, az, ami a költségvetés szerint elkészült, és az is, amit nem tartalmaz a költségvetés, de e nélkül nem lehetett volna tovább haladni.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

A végszámlában az is benne lesz, ami a költségvetéshez képest elmaradt munka, párhuzamosan az anyag is csökken.

**Kocsis Attila képviselő:**

A beruházás befejezésére van-e újabb határidő?

**Benei Bertalan polgármester:**

Igen, 2007. augusztus 20.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Ezt megelőzően május 30. volt a befejezés határideje. A kivitelezést július végére be kellene fejezni, hogy augusztusra be is lehessen rendezni.

Építeléseszerelési dolgokat nem tartalmaz a költségvetés. Burkolatprobléma is van, mivel a könyvtári részen a régi burkolatot fel kellett szedni, 5 cm lejtése volt a számítógépes teremnek, mozaiklapra rakták a parkettát, azt is fel kellett szedni.

A költségvetésben nincs benne a WC-k szellőzése, az eredeti tervben klímát terveztek, de erre nincs pénz.

**Kocsis Attila képviselő:**

Még 16 millió Ft van, mi jön ki ebből?

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Ami a költségvetésben van, az épület homlokzata, tetőhéjazat-csere, ereszcsonna cseréje. 50 %-ban tervezték a régi anyagok beépítését a tetőben, belső festés, minimális burkolat, az előtér burkolata, nyílászárók cseréje. II. ütemben bővítés: liftakna, lépcső, WC-csoportok, terasz, könyvtár.

**Kocsis Attila képviselő:**

A színpad mögötti helyiség már majdnem elkészült, egy ablakpárkányt nem festettek le, a mennyezetet is kijavították, majd a frissen festett falon a fűtés miatt vésés nyomai látszottak, másodszor is kitakarították a helyiséget, és most még egy ajtócsere is sor kerül. Egy otthoni felújításnál biztos jobban ügyelnek a sorrendre, hogy ne kelljen kétszer ugyanazt a munkát elvégezni.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Sajnos, tapasztalható némi szervezetlenség, ami nem az önkormányzat költsége, hanem a kivitelezőé.

**Benei Bertalan polgármester:**

Az említett ajtócsere azért szükséges, mert az egyik helyszíni bejáráskor derült ki, hogy a régi ajtó nem alkalmas.

**Kocsis Attila képviselő:**

Az előre nem látható hibák mennyiben növelték meg a költségvetést?

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Sajnos a födémet a tervező nem látta, statikus pedig csak akkor, amikor lebontották és több helyen vastagabb betont, köpenyfalat kellett alkalmazni, valamennyivel több lesz a költség. Igényesebb dolgok, mint az álmennyezet a WC-kbe, hogy azok legyenek-e, a nagyteremben, extrák, villanszerelési dolgok, stb, majd eldől. Az eredeti költségvetésben a régi radiátorokkal számoltak, de a nagyteremben új radiátorokat szerelnek, vagy ott is, ahol a régi nem fér el.

A villanszerelésre a tervező utólag 6 millió Ft-tal számolt.

**Király Sándor képviselő:**

Mik azok az esetek, amik csak később derültek ki, a tervezéskor nem? Az eredeti költség 50 millió Ft, és van 53 millió Ft.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

A szerződésben alapvezetékelést terveztek.

**Kocsis Attila képviselő:**

Úgy indultak, hogy az 50 millió Ft-ban egy új lámpatest sincs.

**Benei Bertalan polgármester:**

A régi lámpákat kell felhasználni.

**Kocsis Attila képviselő:**

A régi lámpákat nem használják fel. Az eredeti szerződést módosították.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Nem módosították, van az I. és II. ütem.

**Kocsis Attila képviselő:**

Van-e olyan, ami ezekben benne van, és elmarad?

**Hasznosi Árpád képviselő:**

A kazánház nem a II. ütemben volt?

**Benei Bertalan polgármester:**

Nem, a kazánház az I. ütemben volt.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Kis összegű tétel az, ami elmarad, 700 eFt-ot spórolnak. Ha a homlokzatot nem szigetelik, csak a homlokzatfestékbe tesznek szigetelőt, mert a szigetelés 2 millió Ft-ba kerülne. Az alapvakolat és simító vakolat meglenne, csak a hőszigetelés maradna el.

**Király Sándor képviselő:**

Hány darab lámpatestet jelent a 6 millió Ft?

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Válaszában elmondta, hogy a nagyteremben gipszkarton álmennyezetben 6 db kazetta lenne, kilógna a fal széléig, körben lenne rajta olcsó világítótest, ami megvilágítaná a mennyezetet, középen meg egy 800 cm-es vagy egy méteres körben, egy-egy szép lámpa lenne mind a 6 kazettában, fényerőszabályzósak, a színpadtechnika is benne lenne, falikarok 6-8 db oldalt. Az előtér, az épület külső megvilágítása már csak álom.

**Kocsis Attila képviselő:**

Miből lesz a nagyterem padlózata?

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

I. osztályú díszparkettából, 2 cm-es hagyományos lécparkettából. A színpadot hajópadlóval újra burkolják.

**Kocsis Attila képviselő:**

16 millió Ft nincs kifizetve, de ettől több munkát elvégeztek, ezen már módosítani nem lehet, de lehet-e valamit elhagyni. Furcsa lesz, hogy a nagyteremben a régi lámpák lógnak.

**Benei Bertalan polgármester:**

Ez számára is furcsa.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

A szerződésben nincs olyan, amit el lehetne hagyni. A bővítményt, ami a tetőtérhez vezet, lezárják-e egy ajtóval, mert a tetőtérben semmi nem lesz. Van-e kilátás arra, hogy ide pénz jutna?

**Kocsis Attila képviselő:**

Ezt majd a képviselőtestület eldönti.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Most az a legfontosabb, hogy a homlokzat készüljön el.



**Benei Bertalan polgármester:**

A következő képviselőtestületi ülésen elképzelhető, hogy a hiányzó részre valahonnan lesz pénz, önrész nélkül.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Jó lenne, ha a képviselőtestület döntene abban, hogy mennyi összegig mehetnek még el, mi készülhet még el. Ott van például a konditerem a régi kopott parkettával, de ott is betonnal pótolták a parkettát.

**Kocsis Attila képviselő:**

Először 2006. december 31. volt a határidő, majd húsvét, ez után május 31., most pedig augusztus 20., mi alapján lehet módosítani?

**Benei Bertalan polgármester:**

Egyeztetik a kivitelezővel, hogy miután a hiányzó pénzt csak úgy tudják lehívni, ha beadja a számlát, most is bent van a MÁK-nál, amit még nem folyósítottak. A kivitelező sem tud pénzt befektetni, várja hogy fizessenek. A pénzügyi lehívások miatt is csúszik a munka, de a döntő az volt, hogy a napközi otthon felőli szárnyon le kellett szedni a tetőt, ez két hónap plusz időt okozott, a színpad feletti tető miatt 1 hónapos csúszás volt.

Most egyeztettek, és augusztus 20-ra tették a befejezés határidejét.

**Kocsis Attila képviselő:**

A munkások mindennap itt vannak, dolgoznak, a beton akkor is köt, ha mászkálnak rajta.

**Benei Bertalan polgármester:**

A tető ácsolása sok időbe telt, télen tető nélkül volt, de közben mást is dolgoztak.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Több olyan munka volt, amit előre nem láttak, a színpad, az előtérben az alátámasztás, nem is augusztus 20.-át kellene megcélozni, hanem július 31.-ét lehetne.

**Király Sándor képviselő.**

Jelenleg folyik a csempézés, padlólapozás, az előtér burkolása.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Nem kezdték még el a burkolást. A klub és a könyvtár burkolatáról is dönteni kellene, PVC-t lehetne ezekbe a helyiségekbe rakni.

A könyvtárnál azt gondolták, hogy felszedik a parkettát, és újra lerakják, de az aljzat elporladt volt, újra kellett betonozni. Próbálnak spórolni, ahol csak lehet.

**Kocsis Attila képviselő:**

Elég sok bizonytalanság volt ebben a tervben.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Amihez statikus kellett, arról csak akkor készült a terv, amikor kibontották. A tetőtéri tervnél olyan erős alap kellett, hogy azt kibírja.

**Kocsis Attila képviselő:**

Nem tudja, hogy van ez, a statikus odajön és szemrevételezi előre, hogy a tetőtéri szobákat az rész elbírja, így készül a terv, és kiderül, hogy az rossz volt, nem lát bele, és kiderül, hogy 5-6 millió Ft-ot rá kell költeni.

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Nem tudja, hogy készült-e statikai vélemény, de csak akkor derül ki, ha kibontják. A régi vasbeton gerendát is azért kellett megerősíteni, mert a beton minősége rossz volt, ezt is meg kellett erősíteni.

**Kocsis Attila képviselő:**

A mosdók burkolatát a szerződésben is rögzítették?

**Hegede Árpád műszaki ellenőr:**

Igen, kerámialapok és gresslapok vannak a szerződésben. Padlóból csak gresslapot lehet közintézménynél használni.

**Benei Bertalan polgármester:**

Amennyiben több kérdés, hozzászólás nincs, javasolja a tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát- határozathozatal nélkül – a művelődési ház felújításával kapcsolatos tájékoztatóra vonatkozóan - **10 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta**.

### **3.) Az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló, 6/2007. (II.21.) számú rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása és jóváhagyása.**

**Előadó:** Benei Bertalan polgármester

*Rendelet-tervezet jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

Kérdés, hozzászólás:

**Petrikné Tóth Judit gazdálkodási előadó:**

A módosításra az eredetileg is betervezett kommunális adó változása, az önhiki miatt. Idáig mindig felhalmozási bevételként ismerték el a kommunális adóbevételt, ez most megváltozott. Meg kell bontani, a kommunális adóból származó bevételből mennyi a felhalmozási célú bevétel, mennyi az útépitésre, kommunális feladatra fordítható bevétel, és ezzel az összeggel nő a működési hiány. Az előző állapothoz képest 7.400 eFt a működésből felhalmozásra kerülő összeg, de a költségvetés főösszege nem változott.

**Bartókné Lukács Irén, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság Elnöke:**

Az Ügyrendi és Pénzügyi bizottság véleményezte az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló, 6/2007. (II.21.) számú rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezetet, és elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

*Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság 15/2007. (IV.25.) sz. jegyzőkönyvi kivonata jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

**Benei Bertalan polgármester:**

Javasolta a rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló, 6/2007. (II.21.) számú rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezetre vonatkozóan **10 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **elfogadta** az alábbiak szerint:

**AZ ATKÁRI ÖNKORMÁNYZAT**

**14/2007. (IV. 25.)**

**RENDELETE**

**AZ ÖNKORMÁNYZAT 2007. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ, 6/2007. (II.21.) SZÁMÚ RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL**  
(melléklet szerint)

**III. NAPIREND UTÁN:**

**- A magánszemélyek kommunális adójáról szóló 17/2001. (XII.10.) számú rendelet módosításáról.**

**Előadó:** Benei Bertalan polgármester

*Rendelet-tervezet jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

**Dr. Jakab Csaba jegyző:**

Tájékoztatva a Képviselőtestületet, hogy a közigazgatási hivatal törvényességi észrevétele miatt kerül sor a módosításra, ugyanis összhangban kell lenni a helyi adórendeletnek az adótörvénnyel.

Kérdés, hozzászólás:

**Bartókné Lukács Irén, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság Elnöke:**

Az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság is véleményezte a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 17/2001. (XII.10.) számú rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet, és elfogadásra javasolta a Képviselőtestületnek.

*Az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság 16/2007. (IV.25.) sz. határozatának jegyzőkönyvi kivonata mellékelve.*

**Benei Bertalan polgármester:**

Javasolta a Képviselőtestületnek a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 17/2001. (XII.10.) számú rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és rendeletté emelését.

A Képviselőtestület - a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 17/2001. (XII.10.) számú rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet - **10 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **elfogadta és jóváhagyta**, s egyidejűleg **rendeletté emelte** az alábbiak szerint:

**AZ ATKÁRI ÖNKORMÁNYZAT**

**15/2007. (IV. 25.)**

**RENDELETE****A MAGÁNSZEMÉLYEK KOMMUNÁLIS ADÓJÁRÓL SZÓLÓ 17/2001. (XII.10.) SZÁMÚ RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

(melléklet szerint)

**- Oktatási Szakértői ellenőrzésekről jelentés**

**Előadó:** Bényei Sándor

**Benei Bertalan polgármester:**

Köszönti Bényei Sándor Urat. A Polgármesteri Hivatal részéről az OKTADOR-t bízták meg az intézmények átvilágításával. A szakértői vélemények elkészültek, és kéri, hogy ismertesse a Képviselőtestülettel a véleményt.

**Bényei Sándor oktatási szakértő:**

Köszönti a Képviselőtestületi ülés résztvevőit. Igyekszik 3-3 percben elmondani intézményenkénti összefoglalást.

Életkori sorrendben, először az **Árnyskert Óvodáról**. Itt főképpen a kolléganője vizsgálódott. Az intézmény rendelkezésre bocsátotta azt a dokumentumkört, amire kíváncsiak voltak, áttekintették, megnézték azokat, amihez hozzáférhettek. Első körben megnézték, hogy milyenek a jogszabályi körülmények. Gyakorlatilag néhány ügyviteli problémán kívül, a dokumentumok rendben voltak. Megfogalmaztak néhány kritikai észrevételt, pl. az SZMSZ-ben pontosítani kell a helyettesítést, egy vezető van, távollétében ki az, aki felelősséget vállal. Az intézmény tárgyi környezete nagyon jó, jól felszerelt óvodaudvarral, csoportszobákkal. A jelenlegi 53 fő a három csoporthoz nem nagy létszám, ezt majd a képviselőtestület mérlegeli.

Az Alapító Okiratot is megnézték, módosítást javasoltak.

Megnézték a kétévi munkatervet, beszámolókat, környezeti munkaterveket, ezek rendben vannak, megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

Az intézményvezető a korábbi vezetői programban leírtaknak megfelelően végzi-e a munkáját, hogyan valósultak meg a kitűzött célok, több területen sikerült a célokat részben, vagy egészben teljesíteni.

Amikor itt jártak, a minőségirányítási programok kezdete volt, a kolléganője a mérési gyakorlatot javasolta, az éves munkatervhez is tett javaslatot. Tapasztalták, hogy az intézmény gazdálkodása észszerű, takarékos, igyekeznek minden forrást megragadni ahhoz, hogy megteremtsék a megfelelő feltételeket. Gyakorlatilag kevés a problametikus gyerek, sajnálattal állapították meg, hogy Atkár, hasonlóan más településekhez, nem eléggé aktív, egyre kevesebb gyermek van a településen, hogyan lesz majd utánpótlás?

Az iratkezelés kapcsán azt tapasztalták, hogy a szabályzatnak megfelelően járnak el, ez is melléklete az SZMSZ-nek, de javasolták, hogy ezt válasszák le erről a nevelési év végéig. Sajátos és nem egyedi a probléma, hogy az emailen érkezetteket nem iktatják, de javasolták, hogy ezeket is úgy tekintsék, mintha postán kapták volna. A házirend önálló dokumentum, ezzel nem is volt probléma.

A belső ellenőrzés működik, írásos dokumentum készül is, ez a szerény kis csapat igyekszik a továbbképzést kihasználni, ennek is nyoma van.

Fontos, hogy nagyon korrekt a szülők tájékoztatása, nyilván itt még könnyebb, mint az iskolában.

A munkaköri leírásokban javasolták azok kiegészítését, személyre készüljön, pontosan és jól szabályozzák, hogy kinek mi a dolga.

Megnézték a nyilvántartásokat, amiket vezetni kell. Összefoglalóban leírták, hogy mi az, amit pótolni kell.

Alapvetően jobb volt itt az óvodában, mint amit tapasztalni szoktak.

**Az általános iskolában** járva, amikor először mennek be egy intézménybe, látják hogyan néznek ki a körülmények, mi az, amit pluszban kell működtetni. Legalább 3-4 épület van, egy sportcsarnok, ez nem kötelező általános iskolai feladat, de itt van a kezelése, ez plusz dolgot jelent.

Tapasztalat: kellemesen lepődtek meg azon, hogy ha szerényen is, de növekszik a létszám, a beíratás is ezt igazolja. Kis szigetként még Gyöngyösről is járnak, nem elhanyagolható. Szakos ellátás: hiányzik technika és rajz tekintetében. Két munkaközösség irányítja a munkát. A 134 fő az önálló működést garantálhatja.

Amikor a művelődési házat és könyvtárat vizsgálták, annak a lehetőségét is nézték, hogy az AMK jó lesz-e. Az alapító okiratot a fenntartónak módosítani kell.

Az iskolában is folyamatban volt a minőségirányítási program készítése. A Bgr kapcsán fejlettebb minőségirány jellemzi az iskolát, az eredményei kézzel foghatóak, de jobban kellene dokumentálni, matematika, anyanyelv, szövegértést mérnek évek óta, jobb a kép itt, mint máshol.

A munkatervet áttekintve azt látták, hogy ebben megtalálhatók azok az aktualitások, amit a közoktatás alakít, ennek néhány elemét pótolni kellene, javaslatot tettek erre, jogszabállyal is jobban szinkronban kell lennie a tanítás nélküli munkanapoknak is.

A beszámolók hitelesek, arra épülnek, amit az iskola egy-egy munkaközössége, kis csoportja megfogalmaz. Javasoltak néhány tartalmi elemmel bővíteni arra vonatkozóan, hogy a statisztikai elemzés milyen tendenciákról beszélhet. A gyermekvédelemmel, a diákönkormányzattal is foglalkoznak ebben.

A belső ellenőrzés javítandó. Működő gyakorlat, de a dokumentumokban nem volt, ez sem sajátos atkári jelenség, ha ennyiféle dokumentumnak kell megfelelni, akkor mikor végzik a szakmai munkájukat, mégis arra biztatnak, ha vannak óralátogatások, ezeket regisztrálják.

Jó, hogy mind az óvoda, mind az iskola pályázik, lényegesek ezek a források. Ebből fedezték az erdei iskola működtetését, a tárgyasult fejlesztéseket, az új számítástechnikai tanterem, a nyelvi labor nem önkormányzati bevételből, hanem a báli bevételekből valósult meg.

A tárgyi dokumentumokban találtak néhány olyat, amire figyelni kell, rendszeresen szerepeltetni kell az OM-azonosítót, és azt, amit a gyerekek kaptak, mindenhol.

Javaslatot tettek arra, hogy az iratkezeléssel következetesebben foglalkozzanak, és a jegyzőkönyvek kapcsán is volt egy-két olyan eset, amit másképpen kellene.

Alapvetően az a megállapítás, hogy a nevelőtestületben, az iskolában nagyon jó közösség működik, a szülők kapnak visszajelzést a tanulók jegyeiről, magatartásukról. A szabályozás legfontosabb elemei jól működnek, ezeket a megállapításokat nem vették zokon.

Nézzenek utána a javasoltaknak.

A szabályzatokban egészen megnyugtató a helyzet.

A fenntartó is nézzen körül a saját háza tájékán, a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat egyféléképpen kell megfogalmazni, a leltározási, stb. szabályzatokat felfrissíteni szükséges, erre tettek javaslatot a Jegyző Úrnak.

Csúnyaság, de az Áht. FO belső ellenőrzési szabályzattal az intézménynek rendelkezni kell, amit a fenntartó készít el.

Legyen irattári selejtezés, ezeket az adminisztrációs problémákat mind a két intézmény fogja tudni korrigálni.

Megköszöni a két intézmény fogadókészségét.

**A Művelődési Ház és könyvtár** ellenőrzésénél könyvtáros szakértő segítségével tájékoztak. Látták, hogy mi lesz az épületből. Az elmúlt két évet vizsgálták, a dokumentációkat. Alapító Okiratban korrekciót kell végezni. Az intézménynek van még olyan pontja, ahol nagyobb figyelmet kell szentelni, ez a könyvtár. A gyűjtőkori szabályzatot átdolgozni a későbbiekben, az iskolai könyvtár dominanciáját szeretnék látni.

Nagyon jó a felvetése a vezetőnek, elkészül az új intézmény, át kell gondolni a következő évek feladatait, jó vonzerő lehet a civil szerveződéseknek. A könyvtárnak azt javasolják, hogy úgy költöztessék vissza, hogy amit selejtezni kell, attól sürgősen szabaduljanak meg, kb. az állomány 10 %-a selejt.

A könyvtári állományt fel kell vinni számítógépre, nem fog boldogulni a könyvtár vezetője ezzel, ők is felvitték elektronikusan, nagyon kemény munka. Talán egy pályázattal, egy pályakezdő foglalkoztatásával szűk egy év alatt be tudja vinni az elektronikus állományba.

Röviden ennyi volt a meglátásuk.

A településen ilyen típusú vizsgálódás az elmúlt 10 évben nem volt.

Ő hét év alatt iskolaigazgatóként nem érte magát utol, nem is lehet naprakészen követni a jogszabályokat. Javasolja, hogy amiket feltártak, felajánlják, hogy amelyek nem makulátlanok és tudnak mintát adni, megteszik, el is küldi CD-n, és amikor elkészülnek a javaslatokkal, akkor még vagy 2-3 munkanapot rászánának ezek áttekintésére.

Hibázik, aki dolgozik, higgyék el. Az Oktatási Hivatalnak egy határozata, amely egy hasonló általános iskolában született, április 3.-i keltezésű, 60 eFt-ról szól, mert a személyi anyagban az erkölcsi bizonyítvány, végzettségek másolata mellett olyan levelet is találtak, ami nem volt beiktatva, ezért 60.000 Ft büntetést szabtak ki, melyet nem az intézmény, hanem az igazgató kapott.

Az a jó, ha megelőzik az ilyen dolgokat.

Messziről jöttek, lehettek ilyen kritikusak, de véleménye szerint azzal ártanak a legtöbbet, ha nem adnak egyértelmű választ arra, hogy mi az, ami jó, és mi az, ami nem.

### **Benei Bertalan polgármester:**

Megköszöni Bényei Úr tájékoztatását.

Akinek kérdése van, tegye fel.

Kérdés, hozzászólás:

### **Bartókné Lukács Irén képviselő:**

Nagyon örül Bényei Úr egy mondatának, hogy 7 évig volt igazgató és nem sikerült teljes egészében rendet tenni. Ez a 3. tanév, amit igazgatóként tölt, és nagyon bántották ezek a hiányosságok. Jó lett volna, ha egy kicsit több időt tudnak itt tölteni, mert lettek volna kérdéseik. Amikor elhozták a szakértői jelentés pizskozatát is meg lehetett volna beszélni. Bizonytalanság volt a megjegyzések miatt, az ő megnyugtatójukra is segítséget adott volna.

Úgy gondolja, hogy amikor egy intézményt valaki átvesz, akkor a feladatkört adja át az intézményvezetőnek, ez tanulság az önkormányzat számára is és talán javaslat is. A fenntartónak ez nagyon fontos lett volna, ezt a vizsgálatot akkor kellett volna elvégezni, mert akkor pontos képet kapott volna arról, hogy mi hiányzik, mi van meg, ez megnyugtatta volna az ő lelkiismeretét. Javasolja az Önkormányzat felé, hogy ha vezetőváltás következik, akkor meg kell hogy tegye ezt.

### **Berényi Ildikó képviselő:**

Visszaautalna arra, hogy amikor Bényei Úrék megjöttek, emlékszik arra, hogy mi volt az első mondata? Megoszthatják a többiekkel? Maga tényleg ennyire örül? Igen, mert 10 éve vezető, és a munkáról visszajelzésnek kell lenni, úgy gondolom, hogy maximális segítséget kaptak a szakértőtől. Emberi volt a hozzáállása, segítő szándék vezette, mindenképpen jó helyzetet teremthet, ha megtartja az önkormányzat az ellenőrzéseket. A törvény szerint kell dolgozni, visszajelzést is kell kapni, a kollégáinak tőle, és így nekik is kell. Az ő részéről semmi akadály nincs, hogy a nevelési év végére a formai hibákat kijavítsák. Nagyon nagy segítség volt, aki ezt a dokumentumot elkészítette, és büszke volt, hogy mindent el tudtak küldeni emailben, amit a kollégáinak is köszönhet, önöknek is a segítséget.

### **Bényei Sándor, oktatási szakértő:**

Jegyző úr eljárva a hatáskörében, tárgyalt is az intézmény-vezetőkkel, a tanév végén ezeket a kollektívákat szállítani kell, vállalja, hogy eljönnek és átbeszéljük át ezeket a dolgokat. Óvodába azért, hogy a kolléganőjén keményítsen, egy olyat javasolna, ha megkapja a hiánypótlásokat, akkor eljönne.

Információval tartozik: volt egy olyan megszólítás a polgármester és a jegyző részéről, hogy miután felvetődött az AMK létjogosultsága, mondjanak véleményt róla.

Őszintén mondja, hogy ő már teljesen immúnis a politikában. Egy olyan kisvárosban végeztek vizsgálatot, ahol két iskolát össze kell vonni, mert nem tudtak megegyezni az infrastruktúrában, egyik épületben az alsó, a másikban a felső tagozat elfér. Mire ide jutottak, egyedül maradt a falugyűléssé duzzadt megbeszélésen.

Tapasztalták, hogy rossz a fogadtatása annak, ha a kistelepülések elveszítik a felső tagozatukat, és kijelentik, hogy templomot és iskolát nem szabad bezárni, ugyanakkor azt látja, hogy az AMK-t kell szétszedni, korábban alakított AMK-ból ki kell venni az iskolát, és nem tudnak az AMK-val mit kezdeni. Miután 2008. augusztus.30-ig látnak előre, nem szabad ilyet szervezni a településen, még akkor sem, ha azt akarják, hogy egy vezető legyen.

További szűkítésekre van szükség az intézménynél. 2007. szeptemberétől változik a finanszírozás, most csoportkvótát kapnak, nem az oktatási törvény irányít, hanem a költségvetési törvény 8.sz melléklete. 16 fővel indítható az első osztály, de 23 fővel kell az 5. osztályt működtetni. Képtelenség, agyrém, márpedig a 2.550 eft-ot csak akkor tudják megkapni, ha 23-an vannak, kihagyják a nagyvárost, és a kicsit, társulnak, hogy ennek a létszámnak a 75 %-át megkaphassák. Visszatérve: szakmai meggyőződése, hogy ilyen bizonytalan helyzetben AMK-t nem lehet, megtakarítás nulla, talán még vesztenek is kicsit vele, minél több jogi személy vegyen bennünket körül, önálló jogi személyként.

Az nem lesz megoldás, ha felvállalják az önálló intézmény működtetését, mert talán 2 évig tudják ezt fenntartani. Ha 120 főnél van az iskolai létszám, nem éri meg, a finanszírozás. 8,5 millió Ft éves szinten, ez helyi döntés kérdése. A nagyvárosok nem érdekeltek abban, hogy befogadják a kicsiket.

Okos döntést kíván a következőkben.

#### **Dr. Jakab Csaba jegyző:**

A Képviselőtestület azt a megbízást adta, hogy AMK-t alakítsanak ki Atkáron. A határidő szoros, ha a szeptember 1.-i intézmény átszervezést nézik, akkor dönteni kell minél előbb a képviselőtestületnek. Egy óvodai vezetői ciklus is most fog véget érni, ennek ismeretében mi a javaslata, hogy a Képviselőtestület milyen álláspontot foglaljon el ebben a témakörben. Ha az AMK alakítást javasolja, akkor az AMK vezetőre írják ki a pályázatot, ha nem, akkor az óvodavezetőre írják ki a javaslatot.

#### **Bényei Sándor, oktatási szakértő:**

Járja az országot, és az utóbbi félévben AMK alakításról nem hallott. Ha az Önök helyébe lenne, egy évet várna. Gyakorlatilag van jogi mód egy éves megbízással áthidalni a helyzetet, ha önök abba a kényszerhelyzetbe kerülnek, ha megismerik a 2008-as költségvetési számokat. Tudomásul kell venni, hogy nem egy kétharmados törvénnyel jött létre a kistérség, nem törvénnyel vonják össze, hanem finanszírozási kényszerrel viszik erre az ügyet.

Lehet módosítani az alapító okiratot, ki lehet cserélni mindent, egy év után meg bocsí, tévedtek. Nem átgondolt kérdés szakmailag, gazdálkodás tekintetében sem. Az intézmények tisztességesen teszik a dolgukat, a művelődési házat be kellene lakni, nagy munka lesz, valószínű nem is boldogul egyedül, segítség kell, mert csak két vezetői pótlékot nyernek. Több embert nem lehet elküldeni a rendszerből, mert akkor nem működőképes. Nem tudja, hogy mi a motiváció a szomszéd településnek az AMK-ban, korábbi években meg akartak szabadulni a vezetőtől, vagy nem volt politikai konszenzus, stb ilyen okokból hoztak létre AMK-t régebben. Úgy gondolja, hogy itt nincsen kényszer, megfontolná, megvárná, hogy 2008-ban a költségvetési törvény milyen számokat hoz. Tavaly novemberben egészen elviselhető számokat láttak, aztán kétszer módosítottak, és mire kikerült, a 16 főt 23-ra kell felfejleszteni. Ha át akarják szervezni, akkor haladéktalanul el kell kezdeni.



**Krizsány Gyuláné, atkári lakos:**

Az után a kora tavaszi hangulat után, ami a községben volt, érdeklődéssel hallgatta a véleményt, és nagyon tetszett az a megfogalmazás, hogy politikamentesen próbálja a szakma szempontjából megfogalmazni az értékelést. Szomorú, hogy ez a képviselőtestület nem tudja a politikától immúnissá tenni magát, hiszen annyira kiszolgáltatott, az alapfeladatok napirenden vannak. Mik azok az állami feladatok, amelyben felemás normatív finanszírozás van, és ezekben szándékosan szenvednek a kistelepülések önkormányzatai. Az ideológia a 90-es választásoktól lényegesen eltért, amikor minden településnek önállóságot, stb. hirdettek. Gyakorlatilag a 93 évi finanszírozás kecsesítő volt, akkor nem is adták oda azokat a normatívákat, mert olyan jól voltak finanszírozva. Amikor egy belügyminisztertől, egy kistérségi társulási elnöktől olyan véleményeket hall az ember, hogy majd a kistelepülések rá lesznek kényszerítve arra, ha nem is önkaratukból, hanem a jogszabályok miatt, hogy társuljanak.

Biztos tud válaszolni, hogy vizsgálta-e valaki, hogy ezek a kistérségek mennyibe kerülnek az állami büdzsének. Olyan felduzzasztott létszámmal dolgoznak, nem biztos, hogy a feladatellátás arányos emiatt, ez a költségvetési kiadási többlet nem-e hatással van arra, hogy ellehetetlenült helyzetbe hozzák a kistelepüléseket. Egy városban, amikor már a kistelepüléseken is van nyelvi labor, stb. szakemberek vannak, akkor miért mondja azt egy oktatási miniszter, hogy magasabb szintű ellátást kaphatnak.

*A polgármester megjegyzi, hogy a hozzászólás ideje csak 5 perc lehet.*

Krizsány Gyuláné hozzászólásában elmondta még, hogy településszintű vitákat gerjeszt ez a szabályozás, ami politikai, kilátástalanná teszi az iskolák helyzetét. Mint állampolgár, úgy látja, hogy a végtelenségig sem húzhatja a kistelepülés, hogy finanszírozza, és felvállalja a működtetést, mert akkor a lakosságtól kell adók módjára behajtani. Ellehetetlenítés ez, nem kell haragudni sem a polgármesterre, sem a képviselőtestület tagjaira, ez egy felülről vezényelt demokratikus irányítás. Intézmény-vezetőtől kérdezi, hogy a 7 éves továbbképzési terv keretében lenne-e lehetőség a hiányzó szakok megszerzésére?

**Bartókné Lukás Irén képviselő:**

A feltett kérdésre válaszolva elmondta, hogy lehetséges lenne. A 97 %-os szakos ellátottság magas, városi iskolákban sincs 100 %, matematika tanár tanítja az informatikát, ezek heti 4 órás tantárgyak, náluk 4 órát jelent, ez a 250 órához képest elenyésző. Rajzot szakkollégiumi végzettséggel tanítják, de a 7-8. osztályra nem szól ez a végzettség. Nagyon kevés ember vállalja a heti 4 óráért, hogy ezt végigjárja. Csak óraadókkal tudják megoldani. Az iskola történetében soha nem volt ilyen szintű a szakos ellátottság., az ének-zenetanítás is óraadókkal megoldott. Itt ad félreértést, hogy ilyen sok pedagógus van az iskolában, énekből és technikából 4-4 óra van hetente, nincs létszámfelesleg.

*(Benei Kálmán képviselő távozott az ülésről, ezzel 9 főre csökkent a Képviselőtestület létszáma. )*

**Bényei Sándor, oktatási szakértő:**

Ebben az önkormányzat majd megadja azt, amit törvényileg meg kell adni. Ezt a tendenciát nem lehet megkerülni, mivel az elmúlt 10 évben a gyermeklétszám egyharmada eltűnt, a pedagóguslétszám pedig nem változott. Elmaradt a népesedési koncepció.

**Benei Bertalan polgármester:**

Javasolta a Képviselőtestületnek, hogy a három intézményről készült szakértői jelentéseket fogadja el.

**A Képviselőtestület az Óvodáról, az Általános Iskoláról és a Művelődési Ház és Könyvtárról készült szakértői jelentéseket - határozathozatal nélkül - 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta.**

*Benei Bertalan polgármester szünetet rendel el.*

Szünet után 17.45 órakor a Képviselőtestület folytatja a munkát.

**Benei Bertalan polgármester:**

Tájékoztatta a Képviselőtestületet, hogy az ÉM-i régióból jegyző úr felkért egy szakértőt, hogy segítsen az AMK-előkészítésében. Úgy volt, hogy ma eljön az ülésre, de délelőtt telefonált, és azt mondta, hogy az a véleménye, hogy az iskolának a gyermeklétszámát és a község lakosságát nézve nem tartja célszerűnek az AMK mostani megalakítását.

Az lenne a javaslata, hogy a Képviselőtestület napolja el egy későbbi időpontra az AMK létrehozásának tárgyalását. Két oka is van erre, nem szeretné, ha két jól működő intézményből egy bizonytalan intézmény alakulna, azt szeretné, ha maradnának így az intézmények. Gazdasági szempontból sincs jelentősége, mert csupán két magasabb vezetői pótlékkal lennének gazdagabbak, de az AMK létrehozásának költségei csak 2-3 év múlva térülnének meg. Javasolja, hogy írják ki az óvodavezetői pályázatot. Nem azt kéri, hogy véglegesen halasszák el az AMK-gondolatát, térjenek rá vissza egy később időpontban, remélhetőleg a most még nagyon bizonytalan gazdasági helyzet is tisztázódna.

Kérdés, hozzászólás:

**Fülöp Lászlóné alpolgármester:**

Egyetért a javaslattal, melyet két szakvélemény is megerősít, hogy nem tartják jónak, ebből kifolyólag javasolja, hogy írják ki az óvodavezetői pályázatot.

**Berényi Ildikó képviselő:**

Amikor a felvetés született tartózkodott, el is mondta, hogy miért nem szavazott az AMK mellett, és az elhangzottak is megerősítették, az intézmények önállóságát hagyják meg.

**Benei Bertalan polgármester:**

Javasolja, hogy az AMK előkészítését napolják el, egyelőre vegyék le napirendről.

**A Képviselőtestület a polgármester javaslatát az AMK előkészítésére vonatkozóan – 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:**

**29/2007. (IV. 25.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Tárgy: ÁMK létrehozása

Atkár Község Képviselő-testülete a 7/2007. (I. 31.) számú határozatával Általános Művelődési Központ létrehozását határozta el. A Képviselő-testület az átszervezést ismételten megtárgyalta és úgy határozott, hogy az intézményi átszervezést napirendjéről leveszi.

Felelős: Benei Bertalan polgármester

Határidő: azonnal

**- Óvodavezetői állásra pályázat kiírása.**

Előadó: Dr. Jakab Csaba jegyző

**Dr. Jakab Csaba jegyző:**

A pályázattal kapcsolatban tájékoztatta a Képviselőtestületet, hogy az óvodavezetői állásra 5-10 évre történhet a megbízás. A pályázat benyújtási határideje az Oktatási Közlönyben történő megjelenéstől számított 30 nap. A benyújtott pályázatot a nevelőtestülettel véleményeztetni kell, erre 30 napot kell biztosítani, ezután a következő Képviselőtestületi ülésre be kell nyújtani elbírálásra.

A pályázati felhívást meg kell küldeni az Oktatási Közlönyhöz, majd 2-3 héten belül megjelenik a kiírás, így számolva 2007. július 31.-ig kell elbírálni a pályázatokat.

Mivel a 2007. júniusi ülés korán van, a következő munkaterv szerinti ülés szeptemberben már késő, ezért rendkívüli ülésen kell megtárgyalni a pályázatot.

*Ismerteti a határozati javaslatot, melynek másolata jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

Kérdés, hozzászólás:

**Kocsis Attila képviselő:**

Arról döntöttek, hogy egy évvel elhalasszák az AMK megalakítását. Ennek tudatában is 5 évre bízzák meg az óvodavezetőt?

**Dr. Jakab Csaba jegyző:**

A Képviselőtestület dönthet úgy is, hogy egy évvel meghosszabbítja az óvodavezetői megbízást, pályázati kiírás nélkül.

**Fülöp Lászlóné alpolgármester:**

Szerinte nincs akadálya annak, hogy 5 évre írják ki a megbízást, mert ha egy év múlva változás lesz, akkor az iskolaigazgatónál is ez a helyzet áll elő, mert neki is van még hátra 3 év a megbízásából.

**Dr. Jakab Csaba jegyző:**

Ha egy év múlva AMK kialakítása mellett döntenek, akkor ennek pénzügyi vonzata lesz az intézményvezetők esetében.

**Krizsány Gyuláné atkári lakos, szót kér, és kap:**

A jelen helyzetben nem befolyásolja az 5 éves vezetői megbízást az AMK megalakítása, mert a vezetői feladathoz pótlék jár, ha egy év múlva AMK lesz, akkor a magasabb vezetői pótléket kell megszüntetni, az intézményvezetők helyettesként működnek. Tehát csak a pótléket kell megszüntetni, mert az feladathoz kötött.

**Benei Bertalan polgármester:**

Javasolja a Képviselőtestületnek az óvodavezetői állásra pályázat kiírását, a határozati javaslatban foglaltak szerint.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát, - az óvodavezetői állásra pályázat kiírására vonatkozóan – **9 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:**

**30/2007. (IV. 25.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Tárgy: Óvodavezetői pályázat kiírása

Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**pályázatot hirdet**  
az Árnyskert Óvoda vezetői munkakör betöltésére.

**Pályázati feltételek:**

- Felsőfokú szakirányú végzettség
- Legalább 5 éves szakmai gyakorlat
- büntetlen előélet
- a megbízás 2007. szeptember 1-jétől 2012. augusztus 31-ig szól
- bérezés a hatályos jogszabályok szerint

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályázó szakmai önéletrajzát, az intézményre vonatkozó programját a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel.

**A pályázat benyújtási határideje:**

A pályázatnak az Oktatási Közlönyben való megjelenése utáni 30 napon belül

**A pályázat elbírálásának határideje:** 2007. július 31.

A pályázatot Atkár Község polgármesteréhez lehet benyújtani.  
Cím: 3213 Atkár, Fő út 70.

A Képviselő-testület felhívja a jegyző figyelmét, hogy a pályázat Oktatási Közlönyben történő megjelentetéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Jakab Csaba jegyző

Határidő: azonnal

## **- Önkormányzat minőségirányítási Programja.**

**Előadó:** Dr. Jakab Csaba jegyző

*Előterjesztés jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

### **Dr. Jakab Csaba jegyző:**

Tájékoztatta a Képviselőtestületet, hogy a közoktatási törvény miatt szükséges az Önkormányzat minőségirányítási programja. Az intézmények 2007. március 31.-ig elkészítették a kiegészítését, és jelenleg megvan a kapcsolódás a MIP-pel. Ezek ismeretében készült el az önkormányzat minőségirányítási program kiegészítése is, amely iránymutatás az intézményeknek, másrészt az esetlegesen még hiányzó elemek kiegészítésére. Mennyire felel meg az intézményvezetőknek ez a program, kell-e még beemelni valamit ebbe?

Kérdés, hozzászólás:

### **Berényi Ildikó, képviselő:**

Az ÖMIP harmonizál az intézményi MIP kiegészítésével. Egy javaslat: a törvény azt mondja, hogy a 2008-2009 tanévtől kell, ez 2008. szeptemberétől kerül bevezetésre.

### **Bartókné Lukács Irén képviselő:**

Az előterjesztésben javasolja, hogy a határidő minden év május 15. legyen. Az ÖMIP-ben célszerűbb lenne később, amikor befejeződik a tanév, a tanév lezárásával az intézményi munka értékelésével készülhetne el, és ez a május 15. előtte van, inkább június végére kellene tenni.

### **Dr. Jakab Csaba jegyző:**

Nincs akadálya, hogy az ÖMIP határideje június 30. legyen.

### **Benei Bertalan polgármester:**

Javasolja, hogy a képviselőtestület az elhangzott módosításokkal fogadja el az Önkormányzat Minőségirányítási Programját.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát az Önkormányzat Minőségirányítási Programjára vonatkozóan **9 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta és az alábbi határozatot hozta:**

### **31/2007. (IV. 25.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Tárgy: Önkormányzati Minőségirányítási Program kiegészítése

Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX: törvény 102. § (2) bek. f) pontjában foglalt jogkörében eljárva megtárgyalta Atkár Község Önkormányzata Minőségirányítási Programjának kiegészítését, s az abban foglaltakkal egyetértve, a dokumentumot az 1. sz. melléklet szerint jóváhagyja. Az ÖMIP kiegészítésben foglaltak 2008/2009-es tanévtől kerülnek bevezetésre.

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület felhívja a jegyző figyelmét, hogy a kiegészített Önkormányzati Minőségirányítási Programot küldje meg a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal Művelődési és Sport Irodának.

Felelős: Dr. Jakab Csaba jegyző

Határidő: 8 napon belül

### **- Petőfi Sándor Általános Iskola minőségirányítási Programja.**

**Előadó:** Bartókné Lukács Irén iskolaigazgató

*Előterjesztés jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

Kérdés, hozzászólás:

#### **Dr. Jakab Csaba jegyző:**

A minőségirányítási program kiegészítéséről a mai napon egyeztettek az igazgató asszonnyal. A kiegészítés egy váza annak, ami majd a kialakítandó rendszer lesz, ezek csak pontok, elérni kívánt célok szerepelnek benne, amelyek részletesen majd az IMIP kidolgozásakor jelennek meg.

#### **Bartókné Lukács Irén képviselő:**

A 40 § 11. bekezdése a teljesítményértékelés rendjét tartalmazza, ezt kell a kiegészítésnek tartalmaznia.

#### **Benei Bertalan polgármester:**

Javasolja, hogy a képviselőtestület az hagyja jóvá a Petőfi Sándor Általános Iskola Minőségirányítási Programját.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát a Petőfi Sándor Általános Iskola Minőségirányítási Programjára vonatkozóan **9 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta és az alábbi határozatot hozta:**

#### **32/2007. (IV. 25.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**Tárgy:** Petőfi Sándor Általános Iskola Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása

Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek f) pontjában foglalt jogkörében eljárva, e törvény 40. § (10) bekezdése alapján elkészített és az alkalmazotti közösség által elfogadott „Pedagógus munkakörben foglalkoztatottak teljesítményértékelésének eljárásrendje és szempontsora”, az „Irányított Önértékelés eljárásrendje” és „Az Országos mérés és értékelés eredményei felhasználásának eljárásrendje” című dokumentumokat az Iskola Intézményi Minőségirányítási Programjának mellékleteként  
**jóváhagyja.**

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület felhívja a jegyző figyelmét, hogy a határozat jegyzőkönyvi kivonatát küldje meg az Általános Iskola vezetőjének.

Felelős: Dr. Jakab Csaba jegyző  
Határidő: 3 napon belül

A Képviselő-testület felhívja az intézményvezető figyelmét, hogy az Intézményi Minőségirányítási Programot a közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 40. § (11) bek. alapján kiegészíteni szükséges az ÖMIP alapján a vezetői feladatokat ellátók teljesítményértékelésének szempontjaival és az értékelés rendjével.

Felelős: Bartókné Lukács Irén igazgató  
Határidő: 2007. június 27-i Képviselő-testületi ülés

A Képviselő-testület felhívja az intézmény minőségügyi vezetőjének figyelmét, hogy a teljesítményértékelés rendjét dolgozza ki.

Felelős: Petőfi Sándor Általános Iskola minőségügyi vezetője  
Határidő: 2008. augusztus 31.

## **- Árnyskert Óvoda minőségirányítási Programja.**

**Előadó:** Berényi Ildikó óvodavezető  
*Előterjesztés jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

Kérdés, hozzászólás: Nem volt.

### **Benei Bertalan polgármester:**

Javasolja, hogy a képviselőtestület az hagyja jóvá az Árnyskert Óvoda Minőségirányítási Programját.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát az Árnyskert Óvoda Minőségirányítási Programjára vonatkozóan **9 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta és az alábbi határozatot hozta:**

### **33/2007. (IV. 25.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**Tárgy:** Az Árnyskert Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása

Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek f) pontjában fogalat jogkörében eljárva, e törvény 40. § (10) bekezdése alapján elkészített és az alkalmazotti közösség által elfogadott „Pedagógus teljesítményértékelés helyi gyakorlata 2007.” című dokumentumot az Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjának mellékleteként **jóváhagyja.**

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület felhívja a jegyző figyelmét, hogy a határozat jegyzőkönyvi kivonatát küldje meg az Árnyskert Óvoda vezetőjének.

Felelős: Dr. Jakab Csaba jegyző  
Határidő: 3 napon belül

A Képviselő-testület felhívja az intézmény minőségügyi vezetőjének figyelmét, hogy a teljesítményértékelés rendjét dolgozza ki.

Felelős: Árnyaskert Óvoda minőségügyi vezetője  
Határidő: 2008. szeptember 1.

### **- Tájékoztató a 2006. évi belső ellenőrzésről.**

Előadó: Dr. Jakab Csaba  
*Előterjesztés jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

#### **Dr. Jakab Csaba, Jegyző:**

A 2006 évi jelentés két fő részből áll, a településen milyen ellenőrzéseket hajtottak végre, a kistérségen belül látták el, a kistérségi ellátás bemutatása, ezen belül Atkárón milyen típusú ellenőrzéseket hajtottak végre, milyen megállapításokkal.

Kérdés, hozzászólás:

#### **Bartókné Lukács Irén képviselő:**

Az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság véleményezte a 2006. évi belső ellenőrzésről készült tájékoztatót, melyet elfogadásra javasolt a Képviselőtestületnek.

#### **Benei Bertalan polgármester:**

2006-ban a Kistérségi Társulás az Általános Iskolában és az Óvodában végzett pénzügyi ellenőrzést.

Javasolta a tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát – határozathozatal nélkül - a belső ellenőrzésről szóló tájékoztatóra vonatkozóan, - **9 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta.**

### **- Polgármesteri Hivatal átfogó ellenőrzéséről jelentés**

Előadó: Benei Bertalan polgármester  
*(Ügyirata: 166/2007. sz. alatt, másolata jegyzőkönyvhöz mellékelve.)*

#### **Benei Bertalan polgármester:**

Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet megkapták. Ismerteti a Közigazgatási Hivatal levelét, melyben kéri, hogy az összefoglaló jelentést ismertesse a Képviselőtestület ülésén.  
A Jegyző 2007. április 12-én megküldte jelentését a Közigazgatási Hivatalnak.

Kérdés, hozzászólás: nem volt.



**Benei Bertalan polgármester.**

Javasolta a képviselőtestületnek az átfogó ellenőrzésről szóló jelentés elfogadását.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát – határozathozatal nélkül - az átfogó ellenőrzésről szóló jelentésre vonatkozóan, **9 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta**.

**- Sebességmérőkészülék beszerzéséhez támogatás**

**Előadó:** Benei Bertalan polgármester

*A 692/2007. sz. ügyirat másolata jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

**Benei Bertalan polgármester:**

Ismerteti a Rendőrkapitányság kérelmét. A készülék beszerzéséről a kistérségi ülésen is volt szó, ahol a Rendőrkapitány is jelen volt, de egyetlen jelenlévő polgármester sem reagált.

Kérdés, hozzászólás:

**Király Sándor képviselő:**

Háromlábú készülékről van szó, mert ez már megvan a Rendőrségnek.

**Benei Bertalan polgármester:**

Válaszában elmondta, hogy igen, erről van szó.

De ha az Önkormányzat nem támogatja, akkor még kevesebbet jönnek Atkára, és hiába szólnak, hogy nagy sebességgel hajtanak végig a falun az autók.

Azonban, mivel az Önkormányzat ÖNHIKI-s, ezzel megindokolhatják, ha nem járulnak hozzá a készülék beszerzéséhez.

**Fülöp Lászlóné alpolgármester:**

Mindenki kérhet az önkormányzatoktól mindenre, de még soha nem tudott segíteni a Rendőrség, sem az ABC előtti zebra felfestésében, sem a tükör elhelyezésében, stb.

**Benei Bertalan polgármester.**

Javasolja a Képviselőtestületnek, hogy ne támogassák a Rendőrkapitányság sebességmérő eszköz beszerzését.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát, -határozathozatal nélkül - a Rendőrkapitányság sebességmérő eszköz beszerzésére vonatkozóan – **8 igen** szavazattal, **1 ellenszavazattal elfogadta**.

## **- Gyöngyösi Kistérségi Társulás Társulási megállapodás módosítása.**

**Előadó:** Benei Bertalan

*Határozati javaslat jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

### **Benei Bertalan polgármester:**

Tájékoztatta a Képviselőtestületet, hogy a Kistérségi Társulás társulási megállapodását, a választást követő 6 hónapon belül felül kell vizsgálni. Gyakorlatilag a Tanácsülés már elfogadta a módosítást, de a társulás önkormányzatainak is el kell fogadni.

A megállapodás módosítása elég gyakran napirenden van, ezért kéri Jegyző Urat, hogy minden képviselőnek juttasson el egy példányt, hogy ha módosításra kerül a sor, lássák, hogy mi változik.

Ismerteti a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás:

### **Kocsis Attila képviselő:**

Meggyőződése, hogy a polgármesteren kívül senki sem tudja, hogy miről szavaz. Éppen ezért egyetért azzal, hogy mindenki megkapja a társulási megállapodás egy példányát.

Krizsány Gyuláné szót kér, és a polgármester megadja neki a szót:

### **Krizsány Gyuláné atkári lakos:**

A kistérség beemelte a pszichiátriai betegek nappali ellátását ebbe a társulási megállapodásba. Ezt a feladatot bizonyos település-nagyság feletti településekre írták elő. Erre Gyöngyös úgy gondolta, hogy magasabb normatívával beépíti a társulási megállapodásába.

Ha javasolhatja, akkor ilyen esetben a Képviselőtestület támogassa a társulási megállapodást, de a kiegészítő feladatellátást ne igényelje, és akkor a feladatellátáshoz semmiféle jogalapot nem szolgáltat.

### **Benei Bertalan polgármester:**

Atkár község fizeti a tagdíjat, lakosonként 322.-Ft-ot, az értelmi fogyatékosok nappali ellátásáért 159.950 Ft-ot évente, a logopédiára 659.700 Ft-ot, más feladatellátásban nem érdekelt a község. A családsegítésért jelenleg nem kell fizetni.

### **Fülöp Lászlóné alpolgármester:**

Ebben a helyzetben, mivel nincs előttük a társulási megállapodás, így nem is látják, hogy miben módosul, ezért kéri Jegyző Urat, mondja el, hogy konkrétan miben változik a megállapodás.

Ha majd minden képviselő megkapja a megállapodást, akkor minden egyes ülésre magukkal kell hozni, mert ezt előre nem lehet tudni, hogy mikor kell a módosításról tárgyalni.

### **Dr. Jakab Csaba jegyző:**

Ismerteti a Képviselőtestülettel a konkrét módosításokat.

Az önkormányzatot közvetlenül érinthetik:

- A társulás tagsági jogviszonya: új szabályozás, hogy ha a Képviselőtestület a tagdíjat nem, vagy nem határidőben utalja át., akkor kamatot kell fizetnie.

- A másik a finanszírozással összefüggésben van, hogy a kistérségi tagsági díjat két részletben, március 31.-ig és szeptember 30-ig kell átutalni.

A kistérségnek erről el kell számolni. Késedelmes befizetés esetén kamatot kell fizetni.

- Új pont: azok a települések, amelyek a működéshez szükséges feltételeket nem teljesítik, és ebből kiesése származik, köteles megtéríteni.

- Ha a társulás valamilyen oknál fogva nem tud normatívát lehívni, mert a társult település nem közöl adatot hozzá, vagy nem felel meg a létszámhatároknak.

**Benei Bertalan polgármester:**

A logopédiára, pl. Atkár nem kap normatívát, ezért ezt ki kell fizetni a Kistérségnek.

**Fülöp Lászlóné alpolgármester:**

Ez teljesen érthető, hiszen, ha miattuk hátrány éri a Társulást, akkor fizetni kell.

**Benei Bertalan polgármester:**

Az nem lenne jó, ha a Képviselőtestület nem fogadná el ezeket a módosításokat  
Javasolja, hogy a Gyöngyösi Kistérségi Társulás Társulási megállapodás módosítását fogadják el.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát – a Gyöngyösi Kistérségi Társulás Társulási megállapodás módosítására vonatkozóan – **9 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:**

**34/2007. (IV. 25.) sz. Képviselő-testületi határozat**

Tárgy: Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának módosítás

Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának módosítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulás Társulási Megállapodás módosításait, az előterjesztés mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt javaslat szerint.

2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt a Társulási Megállapodást aláírja

Felelős: Benei Bertalan polgármester

Határidő: azonnal

**Benei Bertalan polgármester:**

A Művelődési ház felújításával kapcsolatban elhangzott, hogy ha elkészült a felújítása, be is kellene rendezni. A napokban jelent meg a Közkincs III. nevű pályázat, 10 % önrésszel lehet pályázni művelődési házak infrastrukturális fejlesztésére. Összeállítottak egy 3 millió Ft-os eszközlístát, amelynek 300.000 Ft az önrésze nyertes pályázat esetén.

Kérdés, hozzászólás:

**Király Sándor, képviselő:**

Nagyobb rendezvényekhez véleménye szerint kevés a szék és az asztal, nem lehetne ennek keretében még beszerezni?

**Benei Bertalan polgármester:**

A kérdésre adott válaszában elmondta, hogy még lehet, ezért széket és 10 db asztal beszerzésével megnövelik a pályázatot.

Egy pályázó maximum 4,5 millió Ft-ot kaphat 10 % önrésszel.

**Bartókné Lukács Irén képviselő:**

A költségvetésben be van tervezve az önrész? Ezek nagyon fontos dolgok, ha elkészül a beruházás, akkor legyen megfelelő bútorzat is. Az iskolában is jó lenne pótolni a hiányzó eszközöket. Az iskola nevelőinek egy db WC van, ami nagyon kevés, erre is megoldást kellene találni. Ezek csak 100-200 eFt-os költségek, alapvető dolgok, arra is kaptak ígéretet, hogy a bejárati ajtót felújítják. Az akadálymentesítésre önerő nélküli pályázathoz megvan a terv, csak nem tudni, hogy erre kaphatnak-e támogatást.

**Fülöp Lászlóné alpolgármester:**

A könyvtári könyvek leselejtezett darabjait értékesíteni fogják:

**Benei Bertalan polgármester:**

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy nem kívánják értékesíteni a selejt könyveket, ezek már olyan régi, elavult könyvek, hogy senki nem venné meg.

Javasolta a Képviselőtestületnek, hogy a Művelődési Ház és Könyvtár berendezéseire Közkincs III. néven nyújtsanak be pályázatot.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát a - Művelődési Ház és Könyvtár berendezéseire, benyújtandó pályázatra vonatkozóan – **9 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta és az alábbi határozatot hozta:**

**35/2007. (IV. 25.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**Tárgy:** Közkincs III.

Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Oktatási és Kulturális Minisztérium „Közkincs III” elnevezésű pályázatára az Egressy Gábor Művelődési Ház és könyvtár közösségi színterei és nyilvános könyvtári szolgáltatóhelye berendezéseinek korszerűsítésére és pótlására.

A pályázat teljes költségvetése 4 287 840 Ft, melyből a Képviselő-testület 2007. évi költségvetéséből 428.840 Ft önerőt biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Benei Bertalan polgármester

Határidő: 2007. május 25.

## **- Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási program**

**Előadó:** Benei Bertalan polgármester

(Ügyirata 434/2007. szám alatt, másolata jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

### **Benei Bertalan polgármester:**

Emlékezteti a Képviselőtestületet, hogy Atkár is tagja a Heves Megyei Hulladékgazdálkodási Társulásnak. A társulás Hejőpapiban tudná a hulladékot elhelyezni, ami nagyon messze van Atkártól. Most azt kéri a Társulás, hogy határozatban is jelentse ki a Képviselőtestület, hogy egyetért a hulladék Hejőpapiban történő elhelyezésével.

Ez örültség, mert sokkal közelebb van Apc, és oda is tudnák vinni Atkárról a szemetet.

Az apci telepnek 2007. év végéig van engedélye, de elkészült a telep kettős szigetelése, a csorgalékvíz-gyűjtése, automatikus szivattyú visszaviszi a szemétre, és ez a telep megmarad, ez Atkárnak kedvezőbb lenne, de ha minden szál szakad, akkor még az A.S.A – a jelenlegi szolgáltató - Gyálra is vihetné a hulladékot.

A községnek szerződése van az A.S.A.-val, és meg kell gondolni, hogy felbontható-e a szerződés, mert csak akkor társulhatnak ehhez a programhoz.

A Kistérséggel is tárgyaltak erről, és úgy döntöttek, hogy a Kistérségi Társulás képviselőtestületei ne támogassák ezt a programot, ne Hejőpapiba szállítsák a hulladékot.

A hulladékgazdálkodásban most egy újabb cég van, egy amerikai-francia, aki ismét egy hulladéklerakóban gondolkodik, ő válogatná a hulladékot az építési törmeléken kívül, így nem lenne szükség a szelektív hulladékgyűjtésre, mert ott válogatnák szét, és feldolgoznák a szemetet, a szerves anyagot hasznosítanák, biogázt, biodiselt állítanának elő belőle. Most van az engedélyezési folyamat, még az ősszel el is kezdődhet az építkezés.

Javasolja, hogy a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Program keretében a Képviselőtestület ne fogadja el, a Hejőpapiba történő szemét szállítását.

Kérdés, hozzászólás: nem volt.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát – Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Program keretében a Hejőpapiba történő szemét szállítására vonatkozóan **9 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:**

### **36/2007. (IV. 25.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**Tárgy:** Heves Megyei Hulladék-gazdálkodási Társulás Társulási Megállapodás módosítása

Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Heves Megyei Hulladék-gazdálkodási Társulás Társulási Megállapodás módosítást és az alábbi határozatot hozta:

1. Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete - összhangban Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulás 31/2007. (IV. 18.) számú határozatával - a Heves Megyei Hulladék-gazdálkodási Társulás Társulási Megállapodás módosítását **nem fogadja el.**
2. Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Ároktő, Bükkábrány, Hejőkürt, Kács, Kiscsécs, Mezőkeresztes, Taktaharkány, Tarnaméra, Tiszaújváros, Tiszatarján és Tibolddaróc településeknek a Heves Megyei Hulladék-gazdálkodási Társuláshoz való csatlakozását.

A Képviselő-testület felhívja a Polgármester figyelmét, hogy a határozatot küldje meg a Heves Megyei Hulladék-gazdálkodási Társulás részére.

Felelős: Benei Bertalan polgármester  
Határidő: 15 napon belül

### **Benei Bertalan polgármester:**

Bejelenti a Képviselőtestületnek, hogy Roska Lászlóné, gyöngyösi lakos, az újonnan kialakított építési telkek tulajdonosa kérelemmel fordult a Képviselőtestülethez.  
(A kérelem ügyirata 354-3/2007. sz. alatt, másolata jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A polgármester üdvözlí a Képviselőtestületi ülésen időközben megjelent Roska László Urat, kérelmező férjét.  
Ismerteti a kérelmet.

Továbbiakban elmondta, igaz, hogy e nélkül a befektetés nélkül az önkormányzattól soha nem lettek volna építési telkek a faluban. Beszél a jogással, aki az adásvételi szerződést írta, és teljesen érthetetlen számára is, és igazságtalannak tartja a kommunális adó kivetését, mert erről nem szóltak. Mostanra 3 telket tudtak eladni, és 52 db-telekre kellene a kommunális adót kifizetniük. Az is lehet, hogy amíg elkel az összes telek, megveszi még egyszer, ha évente ki kell fizetnie a kommunális adóját.

A telekmegosztást Roska Úrék készítették, és abban az időben tett olyan kijelentést, hogy már 10 érdeklődő is járt nála telekvásárlás ügyében. Őket most ismét megkérdezte erről a szándékukról, akik ma már azt mondták, hogy akkor még úgy volt, hogy építkeztek volna.

Nem egyszerű ez, jegyző úr is utánanézett, a jogással is beszélt, de ő csak annyit tud, hogy végtelenül igazságtalan dolog lenne, ha ebben az ügyben nem tudna segíteni a Képviselőtestület.

Kérdés, hozzászólás:

### **Fülöp Lászlóné alpolgármester:**

Kérelmező tényleg nagyon sok pénzt költött arra, hogy ebből építési telkek legyenek. Azt is mondták, hogy nincs kommunális adómentesség. Az a véleménye, hogy valamilyen módon el kellene engedni a kommunális adót, arról ugyan nem tehetnek, hogy nem kellene a telkek, ő helyt ad a kérelemnek.

### **Bartókné Lukács Irén képviselő:**

Milyen összegről van szó?

### **Benei Bertalan polgármester.**

52 db telek után 12.000 Ft-tal számolva 624.000 Ft-ról.

Mivel ez a földterület külterületi szántó volt, belterületbe vonáshoz a földvédelmi járulékot az Önkormányzat nem tudta kifizetni, mert addigra megváltoztatták azt a törvényt, ami mentességet adott volna, ezért soha sem tudták volna építési telekként hasznosítani.

**Roska László:**

Valóban probléma, hogy a mintegy 42 millió Ft több mint fele hitelből van, ennek a törlesztő része igencsak kemény. Szerencsére nyugdíjba ment, így a nyugdíj és a fizetése futja ennek a törlesztését. A hatszázezer forint kifizetése beláthatatlan helyzetbe hozza, de ha az elképzelések szerint menne a telekeladás, nem lenne probléma.

A kérelmet a képviselő-testületi döntésre építette, ha önkormányzatról lenne szó, nem kellene adót fizetni.

Olyan megoldást kellene találni, ami a településnek is szolgál, és ha beindul, 5 éven belül sikerülne ezt a területet benépesíteni, Atkár 200 fővel nőne, az isk. létszám is megoldódna, későbbi adózási szempontoknak is jót tenne. Ennek meg kellene történnie, ők azon voltak, hogy vigyék végbe, egyszer már arra is gondolt, hogy a gázt nem fogják megépíteni, de hát ez olyan dolog, hogy félkész kabátot kevesen vesznek meg, gáz alá helyezés május elején megtörténik, nem lenne jó, ha ez az összeget ki kellene fizetni. Azért képviselők, hogy a település sorsát irányítsák, ezt is próbálják olyan irányba vinni, hogy ebből csak előnye származzon a községnek.

**Dr. Jakab Csaba Jegyző:**

Az építési telkek vonatkozásában kivetett kommunális adóról konzultáltak a Pénzügyminisztérium illetékes osztályával, állásfoglalást adtak erről.

*Ismerteti az állásfoglalást, melynek másolata jegyzőkönyvhöz mellékelve.*

**Krizsány Gyuláné, atkári lakos szót kért és kapott.**

Amikor a kérdést elküldték a Minisztériumba, tájékoztatták-e, hogy építési telkek közművel adhatók el, és hogy a vállalkozó hány millió forintot vállalt át az önkormányzattól a művelésből történő kivonásért, a közművek megépítéséért, ami önkormányzati feladat. Mert itt a vevő az önkormányzattól vállalt át anyagi terhet.

**Benei Bertalan polgármester:**

Tájékoztatta a Képviselőtestületet, hogy csereszerződést készítettek az adásvételről.

Ismerteti a csereszerződést.

**Dr. Jakab Csaba Jegyző:**

Elmondja, hogy a Minisztériumhoz megküldött levélben nem voltak benne ezek a körülmények. Ismerteti az elküldött levelet.

**Roska László:**

Lehet, hogy nem kellett volna vállalkozót írni, mert magánszemélyként vették meg a területet. A közművekről nincs szó a levélben.

**Dr. Jakab Csaba Jegyző:**

De ez is szerepel a levélben.

**Fülöp Lászlóné alpolgármester:**

A Minisztérium állásfoglalása alapján nem adhatnak az adó megfizetése alól mentességet, hacsak abba nem kapaszkodnak, hogy ha súlyosan veszélyezteti a megélhetését. Az is kérdés, hogy a Képviselőtestület egyáltalán akar-e mentességet adni?

**Dr. Jakab Csaba Jegyző:**

Ismerteti a törvény szerinti veszélyeztető élethelyzetet, ha az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 100 %-át.

Ez a mentesség nem korlátozott a helyi adórendeletben, véleménye szerint meg lehetne emelni az egy főre jutó jövedelmet.

**Pesti Jánosné képviselő.**

Javasolja, hogy csak jövőre módosítsák az adórendeletet.

**Dr. Jakab Csaba Jegyző:**

Szerinte a mentességre okot adó körülményeket most kellene módosítani.

**Roska László:**

A 2007-re kivetett kommunális adót így sem tudja kifizetni.

**Kocsis Attila képviselő:**

Javasolja, hogy szavazzanak.

**Benei Bertalan polgármester:**

Úgy látja, hogy nem akarnak segíteni kérelmezőnek.

**Krizsány Gyuláné, atkári lakos szót kért és kapott:**

Kedvezményel lehet módosítani a kommunális adórendeletet, javasolja, hogy a beépítetlen telkek után csak 50 %-ban kelljen megfizetni az adót. Így jut is marad is, de ez mindenkit egyformán érint.

**Király Sándor képviselő:**

Javasolja, hogy erről zárt ülésen döntsenek.

**Roska László:**

Ezzel a falu javára tett gesztusok megfelelő fogadtatásra találnának. Ő is megpróbálja megkeresni azokat az utakat, ahol tudna tenni valamit.

**Király Sándor képviselő:**

Gesztus, játékgép, egy játékgépet kihelyező Kft felajánlotta éves szinten az 500 eFt-ot, mégsem kapott engedélyt.



**Benei Bertalan polgármester:**

Hogy jön ez ide, a játékgépből egy embernek van haszna. Ez egészen más helyzet.

**Kocsis Attila képviselő:**

Döntsenek, már egy órája erről tárgyalnak. Ő is vállalkozó, de még soha nem kérdezték meg tőle, hogy jó üzletet kötött-e vagy rosszat. Itt most egy kellemetlen helyzet van.

**Bartókné Lukács Irén képviselő:**

Az is jó lenne, ha tele lenne az önkormányzat zsebe pénzzel.

**Roska László:**

Az eladott telkek után be tudja fizetni az adót, de beláthatatlan, hogy a meglévő telkek után mikor. Az adásvételkor arról szó sem volt, hogy kommunális adó fizetési kötelezettség is van.

**Benei Bertalan polgármester:**

Erről tényleg nem beszéltek. Kérdezi, hogy az 50 %-os megoldás járható-e a beépítetlen telek után?

**Kocsis Attila képviselő:**

Pesti Jánosné javaslata tetszik, ez van, a következő évi kommunális adót módosítsák, és majd akkor visszatérnek a kérelemre, ha még akkor is fenntartja a kérelmét.

**Dr. Jakab Csaba Jegyző:**

Javasolni lehet, hogy a Képviselőtestület 2008-tól elengedi ezt a kommunális adót a beépítetlen telkekre.

**Pesti Jánosné képviselő:**

Kompromisszumot kellene kötni ebben.

**Benei Bertalan polgármester:**

Javasolja elnapolni ezt az ügyet, utánanéznék, konkrétan leírják a történeteket, és úgy kérnek állásfoglalást.

A Képviselőtestület a polgármester javaslatát – határozathozatal nélkül - Roska Lászlóné kérelmére vonatkozóan **-7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal elfogadta.**

**Király Sándor képviselő:**

Javasolja, hogy a Művelődési Ház felújításával kapcsolatos költségvetésből minden képviselő kaphasson egy példányt.

Kérdezi, hogy az adósságrendezéssel kapcsolatos 81 millió és kamatai miatt mikor lesz adósságrendezés, lehet, hogy már ebben az évben?

**Benei Bertalan polgármester:**

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy akkortól lesz adósságrendezés, amikor az önkormányzat fizetéseképtelen lesz, lehet, hogy még ebben az évben. Ennek az összegnek a késedelmi kamat ez évi része is 3 millió Ft-ot tesz ki.

**Kocsis Attila képviselő:**

Van-e elképzelés, hogy honnan lesz a művelődési házra pénz?

**Benei Bertalan polgármester:**

Annyi pénz még van, hogy lakható legyen. Legfeljebb nem lesz álmennyezet, a régi armatúrákat rakják fel. Ami a költségvetésben van, elkészül.

**Kocsis Attila képviselő:**

A Sportegyesület vezetőivel kapcsolatban hangzott el, a falu központi helyén, a bisztróban, hogy azért nincs pénz, mert a vezetők lenyúlják. Ezt állítólag a polgármester többször is elmondta a bisztróban.

A múlt évben 700 eFt-ot kapott a SE., ebből 699.911 Ft-ot a Helasznak fizettek. Lehet azt mondani, hogy nem is kaphatott volna, ezért arra kéri a képviselőtestületet, hogy foglaljon állást, hogy az idén kívánja-e támogatni a SE-t. Lesz-e lehetőség arra, hogy a 160 eFt-on kívül támogasson. Jövőre is lesz bajnokság, 3 csapatot foglalkoztat, szeretnének tisztán látni.

Lehet azt mondani, hogy nem kaphatott volna és mégis kapott, azt is lehet, hogy az SE nem az önkormányzat. intézménye, 59 óta létezik a SE, és jegyző úr már rég nem lesz itt, amikor még működik. Nem érti, ezt a dolgot, ezt a fajta hozzáállást, akkor, amikor fejlesztik folyamatosan a pályát, hetente több 10 órát ott dolgoznak.

**Benei Bertalan polgármester:**

Ez így igaz, hogy az ÖNHIKI-s önkormányzattól nem is kaphatott volna a Sportegyesület támogatást.

De kapott, és most is adnának, ha lenne miből, nem zárkoznak el. Ha elrendelik az adósságrendezési eljárást, akkor nem lesz. Olyat nem mondott hogy nem kap az SE pénzt. Sajnálja, hogy a 160 eFt-ért is egy táblát kellett kitenni a pályára, érdekes megoldás volt. Olyan helyzet van, hogy oda utalnak, ahol a legsürgősebb, ami veszélyezteti a közvetlen működést, pl. idejött azÉMÁSZ, hogy kikapcsolja a villanyt, ha nem lesz utalás.

**Kocsis Attila képviselő:**

A 160.000 Ft-tal kapcsolatban azt mondta a polgármester, hogy az I. féléves adóbevételekből lesz az átutalása. 2006. szeptember 19.-től nem kapott a Sportegyesület támogatást az Önkormányzattól, azóta ők finanszírozzák a kiadásokat.

**Király Sándor képviselő:**

Legutóbbi ülésen a salakos pálya felújításáról volt szó. Hárman is azt javasolták, hogy ne menjenek bele, mert az önerőt nem tudják biztosítani. Milyen árajánlatot kaptak, mennyi önrészt kell hozzá tenni, hogy készül el, hogy lesz finanszírozva. Azzal is tisztában kellene lenni, ha tavaly Kiss Gyuszi nem ad pénzt a Sportegyesületnek, akkor most nincsenek.

Minek a salakos futópálya, ha az iskola megszűnéséről beszélnek, ennek mi az értelme, nincs pénz, miből lesz kifizetve.

**Benei Bertalan polgármester:**

A felújítás nagy részét társadalmi munkával oldják meg, a gépekre pedig van fedezet. Árajánlat is van.

**Király Sándor képviselő:**

A salak 4 millió forint feletti összegre jön ki, miből lesz kifizetve. Az Andezit sem társadalmi munkában dolgozik, a fű már jön ki a salakon, ha ráteszik a következő réteg salakot, azon is kijön. A salak és a fuvar több mint 4 millió Ft.

**Benei Bertalan polgármester:**

Nem, nem társadalmi munkában dolgozik az Andezit. Az árajánlat 3.550.000 Ft. A szegélykő 270.000 Ft, de ezt az Önkormányzat veszi meg.

**Kocsis Attila képviselő:**

A képviselői tiszteletdíjat mindig ellenezte, de már egy éve tartozik az önkormányzat a tavalyyival, ez milyen módon lesz fizetve.

**Benei Bertalan polgármester:**

Ha lesz pénze az Önkormányzatnak, kifizetik.

**Király Sándor képviselő:**

Szerinte Inkább a régebbi tartozásokat kellett volna rendezni.

Teljesen mindegy, hogy mit fogadnak el, úgyis az van, amit a polgármester meg a jegyző úr eldönt.

**Benei Bertalan polgármester:**

Ez egyáltalán nem így van, az is jó dolog, ha megépül a futópálya.

**Király Sándor képviselő:**

Ha nem lesz iskola, nem használják a pályát, nem lesz egyesület sem.

**Benei Bertalan polgármester:**

Miért ne lenne?

**Kocsis Attila képviselő:**

Azért, mert a Sportegyesület tagjai már többet nem tudnak beletenni a működtetésbe.

**Benei Bertalan polgármester:**

Jó lenne, ha végre befejeznék, hogy mindig öt szekálják, az ülés végére mindig összegyűjtik a rosszat.

**Király Sándor képviselő:**

Polgármester Úr azt mondja, hogy a Sportegyesület nem tesz semmit.

**Kocsis Attila képviselő:**

Társadalmi munkában sokat tesznek, szép lesz a pálya, de a falu közepéről – a Művelődési Ház udvaráról - a szemetet el kellene már szállítani.

**Benei Bertalan polgármester:**

Csak azért nem vitette még el, hogy még egyszer elmondhassa.

**Fülöp Lászlóné alpolgármester:**

Lehet, hogy a salakos futópálya a focihoz nem kell, de kell máshoz.

**Kocsis Attila képviselő:**

Régebben nem volt soha ellenvélemény, csak az volt a jó irány, amit a polgármester mondott. Ezzel van a baj, az a jó, ahol viták vannak.

**Fülöp Lászlóné alpolgármester:**

A mások érdekeit is figyelembe kell venni, ne gázoljanak bele senki lelkébe, mindegy, hogy milyen témáról van szó.

**Király Sándor képviselő:**

A Művelődési Ház felújításához készült költségvetésben szereplő anyagokat - ha nem kerülnek beépítésre, akkor is ki kell fizetni, vagy a számlát úgy állítják ki, hogy ezek nem lesznek benne?

**Benei Bertalan polgármester:**

Természetesen a valóságnak megfelelően lesznek kiállítva a számlák, a felhasznált anyagmennyiséget fogják tartalmazni.

**Király Sándor képviselő:**

Egy ablaknál sem cserélték ki az áthidalókat.

Volt egy statikus, annak is fizetni kellett, de milyen volt ez a szakember, ránézett, megállapította, hogy nem kell cserélni a gerendát, és utána meg leszakadt.

Közös érdek az, hogy mire fizetnek.

**Kocsis Attila képviselő:**

Még egy dolgról szólna, az iskolával kapcsolatban alakult egy bizottság, melynek tagjait megválasztották, de a polgármester és a jegyző jelentkezett ebbe. A bizottság egyeztetett egy időpontot a jegyzővel és a polgármesterrel, idejött 4 ember, és senki nem volt itt, akivel leegyeztették. Nem hiszi el, hogy a falu jegyzője, akit a falu pénzén tartanak, ne tudott volna szólni, hogy közbejött valami, elvárja a jegyzőtől is, hogy felemelje a telefont és közölje ezt, ez intelligencia kérdése.

**Benei Bertalan polgármester:**

Ebben ő volt a ludas, mert vele ment el a Jegyző Gyöngyösre. Az egyeztetés úgy történt, hogy Jancsovics apuka bement a jegyzőhöz, és őt is behívta, ahol arról volt szó, hogy ez az összejövétel az iskolában lesz.

**Kocsis Attila képviselő:**

A Jegyzőnek meg össze volt zárva a szája, ezért nem szólhatott, hogy a Polgármesteri Hivatalba jön négy ember.

**Benei Bertalan polgármester:**

Valószínű, hogy elfelejtette.

**Kocsis Attila képviselő:**

Ez mindent elmond a hozzáállásról, három éve a Sportegyesület vezetésével sem hajlandó a polgármester leülni.

A vezetőváltáskor azt mondta, hogy mint polgármester, mint magánszemély, teljes mellszélességgel kiáll az Egyesület mellett.

Nem régen azt mondta a polgármester, hogy az Arany János út felújításához járuljon hozzá a Képviselőtestület. A választás előtti szóróanyagában azt írta, hogy a szennyvízberuházásban résztvevő cég garanciában kijavítja az Arany János és a Petőfi utakat.

**Benei Bertalan polgármester:**

Ez így is történt, még az ősszel kijavították az utak azon részét, amelyet a csőfektetés miatt fel kellett bontani.

**Krizsány Gyuláné atkári lakos szót kért, és kapott:**

Már a falugyűlésen is elmondta, hogy olyan jelentős útfelújítás, mint az elmúlt évben volt, régen volt, de megkérdezi, hogy a Dobó útnak és a Kossuth útnak a lezárására számíthatnának-e, most van abban az állapotban a Dobó és Kossuth út, hogy még viszonylag kedvező költséggel le lehetne zárni.

Most kátyúzásra kevesebb pénz kell.

**Kocsis Attila képviselő:**

Igen, kátyúzásra most kevesebb kell, de az utak felújításáért idén is fizetni kell.

**Fülöp Lászlóné alpolgármester:**

Kéri jegyző urat, hogy tegyen valamit: az Arany János úton, a Hamzáék ingatlanáról a tujafa nagy része az útba lóg. Nagyon rossz az út, kerülgetni kell a gödröket, két autó nem fér el és még ez a tuja is zavarja a közlekedést.

Másik problémája, hogy az Arany János út Rákóczi úti végén, jobbra, nem lehet belátni az utat, mert az egyik ingatlan bejáratánál álló, parkoló kisbusz teljesen beláthatatlanná teszi.

**Kocsis Attila képviselő:**

Az Óvoda melletti járdát már nem is lehet használni, mert az orgonabokrok teljesen benőtték, az úton kell közlekedni.

**Berényi Ildikó képviselő:**

Ezt már ők is látták, és minél előbb le fogják vágni.

**Dr. Jakab Csaba jegyző:**

Az elhangzott bejelentésekre intézkedni fog.

**Benei Bertalan polgármester:**

Kéri a Képviselőtestületet, hogy az elhangzott bejelentéseket vegye tudomásul.

A Képviselőtestület az elhangzott bejelentéseket – határozathozatal nélkül – **9 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül – **tudomásul vette.**

Miután más kérdés, bejelentés nem volt, a polgármester megköszöni a meghívottak megjelenését, s az ülést 21.25 órakor bezárta.

kmf.

Dr. Jakab Csaba  
jegyző

Benei Bertalan  
polgármester