

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Atkár község önkormányzata Képviselőtestületének **2010. augusztus 23-án /hétfőn/ 16.00 órai** kezdettel megtartott **rendkívüli** üléséről.

Az ülés helye: Községháza tanácskozó terme

Jelen vannak: **Fülöp Lászlóné**, alpolgármester
Bartókné Lukács Irén. Hasznosi Árpád,
Király Sándor, Kocsis Attila,
Oravecz Györgyné, Paksi Tamás,
Pesti Jánosné képviselők

Távolmaradását bejelentette: **Benei Bertalan** polgármester
Berényi Ildikó képviselő

Meghívottak: **Dr. Jakab Csaba**, jegyző,
Pesti Jánosné igazgatási előadó, jzkv-vezető
Nyári Andrea és Farkas Attila, vécsi lakosok

Megjelent: 3 fő atkári lakos

I. NAPIREND ELŐTT:

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Köszöntötte a képviselőtestület tagjait, a meghívottakat, és a megjelent atkári lakosokat. Bejelentette a Képviselő-testületnek, hogy Benei Bertalan polgármester szabadsága miatt ő vezeti a mai ülést. A mai rendkívüli ülés összehívásának indoka, hogy a 2010. évi költségvetési rendelet-módosítást az elmúlt ülésen nem fogadta el a Képviselő-testület, a polgármester szabadságmegváltása miatt, a rendeletté emelését a mai napra halasztotta.

A jelenléti ív alapján megállapította, hogy **az ülés határozatképes**, mert a **10 fős** képviselő-testületből **8 fő** jelen van.

Bejelenti, hogy mielőtt rátérnének arra a napirendre, amely miatt összehívták az ülést, előbb a vécsi házaspár szolgálati lakás bérletére benyújtott kérelmét tárgyalják meg,- mert most ők is jelen vannak az ülésen – majd a meghívóban is közölt napirendeket.

Kérdés, hozzászólás: Nem volt.

Miután más napirendi javaslat nem volt, a javaslatot – határozathozatal nélkül – **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **elfogadta**, s **az alábbi napirendi pontokat tárgyalja meg:**

Tárgy:

Előadó:

- 1.) Nyári Andrea és Farkas Attila lakásbérlet iránti kérelme. Dr. Jakab Csaba jegyző
- 2.) Polgármester szabadságmegváltása. Dr. Jakab Csaba jegyző.
- 3.) Bejelentések indítványok.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Az elmúlt heti ülésén úgy döntött a képviselő-testület, hogy hívják a mai ülésre a házaspárt, hogy kérdéseikre azonnal választ kaphassanak. Kérelmezőket két évvel ezelőtt ismerhették meg, de akkor nem őket választotta ki a képviselő-testület. Kérelmüket az elmúlt ülésen már ismertette. Jelenleg két üres szolgálati lakás van.

Kérdés, hozzászólás:

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Kérdezi kérelmezőket, hogy ismerik-e ezeket a lakásokat, ha igen melyiket választanák?

Nyári Andrea kérelmező:

Válaszában elmondta, hogy igen ismerik, mert két éve végig látogatták a lakásokat. Ha lehet választaniuk, akkor természetesen a nagyobb lakást választanák.

Pesti Jánosné képviselő:

Kérelmükben azt írták, hogy két év múlva szeretnének végleg letelepedni a községben.

Farkas Attila kérelmező:

Arra a lakásra, amelyben most laknak Vécsen, szociál-politikai támogatást vettek igénybe, ami két év múlva telik le. A felesége lemondana a részéről, és így lehetne lakáshoz jutniuk.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Ismerik-e a szerződéskötési gyakorlatot?

Farkas Attila kérelmező:

Nem.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Elmondta, hogy a szerződéseket egy év időtartamra kötik, augusztus 30-i fordulónappal, de javasolta a Képviselő-testületnek, hogy ezt is június 30-i fordulónappal kössék meg, hogy a másik két lakás bérleti jogával együtt lehessen módosítani, hosszabbítani a szerződéseket.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Ennek a szerződéshosszabbításnak vannak feltételei.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Igen, két havi lakbértartozásnál a lakásbérlet már felmondásra kerül.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Kérdezi, hogy a gyermekek hány évesek?

Nyári Andrea kérelmező:

5 gyermekük van, 12, 11, 10, 6, és 5 évesek.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Javasolta a képviselő-testületnek Nyári Andrea, és Farkas Attila vécsi lakosok kérelmének elfogadását.

A Képviselő-testület az alpolgármester javaslatát - Nyári Andrea, és Farkas Attila vécsi lakosok kérelmére vonatkozóan – **8 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás **nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:**

62/2010 (VIII. 23.) sz. Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Atkár, Fő út 44/b. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérlőjének kijelölése

Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Atkár Községi Önkormányzat tulajdonában lévő szolgálati lakások és helyiségek bérletéről szóló, többször módosított 9/2009. (VI. 25.) rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az önkormányzat tulajdonát képező Atkár, Fő út 44/b. sz. alatti **önkormányzati lakás bérlőjéül Nyári Andrea és Farkas Attila, 3265 Vécs, Rákóczi u. 3** szám alatti lakosokat 2010. szeptember 1-től 2011. június 30-ig **kijelöli.**

- A Képviselő-testület felhívja a polgármester figyelmét, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Felelős: Benei Bertalan polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Szolgálati lakással kapcsolatos a kérdése, ma fordult hozzá Mátra Éva kolléganő, hogy az egyik üres szolgálati lakást kiadná-e a Képviselő-testület a Waldorf Alapítványnak, mivel költöznek, bútorok, eszközök tárolására. Ha igen, cserében a tanításmentes napokon a gyerekek felügyeletét vállalná, illetve programokat szervezne a gyerekeknek.

Kérdés, hozzászólás:

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Milyen bútorokról van szó?

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Különbféle eszközökről, varrógépről és minden más egyébéről, amit az Iskolában használtak.

Pesti Jánosné képviselő:

Különösebb kifogása nincs, de ahogy már a múltkor is beszéltek, soha nem lehet tudni, hogy mikor lenne szükség a lakásra, és akkor azonnal üressé kellene tenni.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Mátra Évának az volt az elképzelése, ha megkapná a lakást, hogy ott nemcsak ezeket a bútorokat-eszközöket tárolná, hanem a gyerekeket is oda vinné, amikor különböző rendezvényeket szervezne részükre.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Ebben az esetben az önkormányzat nevéen maradnának a közüzemi számlák?

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Erről nem is beszéltek, de így már villany és fűtés számla is lenne. De arra kellene gondolni, hogy a gyerekeknek felügyelet kell, ha nincs tanítás. Aki ismeri, tudja, hogy Éva egy sokoldalú ember, mindennel foglalkoznak a gyerekekkel. Mindig hasznos délutáni elfoglaltságot szervezett nekik, megszállott, igazi pedagógus.

Oravecz Györgyné képviselő:

Mindez igaz, az unokája is ott volt a nyáron, ahol egy színvonalas táborozást szervezett nekik.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Szerinte, ha a másik lakást is fűtik, akkor nem olyan nagy gázszámla lesz egy-egy alkalommal, hogy ne adhatnák oda. Egy-egy rendezvényénél nem kellene a Művelődési Házat igénybe venni, mert ha ez működő dolog lenne csak hasznára válna a településnek.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

A lakás havi bére 20 eFt, plusz a rezszi. Ebben a kérelemben sok a ha, mert ha ilyen jó pedagógus, támogatni kellene, de ha nem lesz rá igény, akkor is?

Kocsis Attila képviselő:

Úgy gondolja Alpolgármester Asszony, ha üresen áll, sokkal jobban megéri?

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Nem, ő nem ezt mondta. De az is lényeges, hogy mennyi időt tölt el a gyerekekkel.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Ehhez ismerni kellene Mátra Éva óradíját, mert amennyi időt foglalkozik a gyerekekkel, annyival lehetne csökkenteni a 20.000 Ft-ot.

Éva ma szólott neki, hogy kérdezze meg a Képviselő-testületet, érdemes-e neki beadni a kérelmet. Semmi probléma, ha a Képviselő-testület elutasítja a kérelmét.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Azt gondolja, hogy ezt az igényt nem lehet elutasítani. Ha beadja az igényét, semmi akadályja annak, hogy ezt megbeszéljék, az a kérdés, hogy a Képviselő-testület döntsön-e ebben, vagy adják át a jegyző úrnak a döntés jogát.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Jelölt-e meg határidőt az eszközök ideszállítására?

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Úgy tudja, hogy az ősz folyamán lesz a szállítás, azt mondta neki, hogy lesz még egy ülés szeptember 15-én, ahol még dönthet róla a testület. Ha közben pedig a lakásra szükség lesz, akkor biztos ezt is elfogadja Éva.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Javasolta a Képviselő-testületnek, hogy Mátra Éva pedagógus részére biztosítson helyiséget, és hívják fel figyelmét írásbeli kérelme benyújtására.
Jegyző Úr pedig készítse elő a szerződéskötést ebben az ügyben.

A Képviselő-testület az alpolgármester javaslatát - Mátra Éva kérelmére vonatkozóan – **8 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:**

63/2010 (VIII. 23.) sz. Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Mátra Éva pedagógus részére helyiség biztosítása

Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület Mátra Éva, a Petőfi Sándor Általános Iskola pedagógusa részére alapítványi foglalkozások megtartása és taneszközök tárolása céljából helyiséget biztosít.

A Képviselő-testület felhívja a pedagógus figyelmét, hogy írásbeli kérelemmel forduljon a Képviselő-testülethez.

A Képviselő-testület felhívja a jegyző figyelmét, hogy a szerződéskötést készítse elő.

A Képviselő-testület felhívja a polgármester figyelmét, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Felelős: Benei Bertalan polgármester

Határidő: 30 napon belül

2.) Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 1/2010. (I.28.) számú rendeletének módosítása

Előadó: Benei Bertalan polgármester

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Az elmúlt ülésen nem tudtak dönteni a 2010. évi költségvetési rendelet módosításáról, azonban még az önkormányzati beszámoló elfogadása előtt szükséges a költségvetési rendelet módosítása.

A Képviselő-testület tudomásul vette, hogy az önkormányzati választáson nem induló polgármester részére 3 havi végkielégítés jár, a ki nem vett szabadsága mértékével, annak megváltásával viszont nem értett egyet. A szabadságmegváltásról szóló tájékoztatás törvényi háttere sem volt egyértelmű. Jegyző Úr a mai ülésre kiküldött egy részletes anyagot a képviselőknek.

Kérdés, hozzászólás:

Dr. Jakab Csaba jegyző:

A mellékelt anyagban bírósági döntések, állásfoglalások, szakmai vélemények vannak a polgármesterek szabadságmegváltásával kapcsolatban. Igyekezett olyan anyagot kiküldeni, amely a jogszabályoknak megfelel, és segíthet a döntésben.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Bejelenti, hogy Jegyző Úr a TÖOSZ-nak is írt levelet a polgármester szabadságmegváltása ügyében, amelyre még nem érkezett meg a válasz.

Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy bármilyen döntés születik ez ügyben, a költségvetési rendelet-módosításról szóló rendeletet el kell fogadni.

Amennyiben a polgármester számára kedvezőtlen döntés születik, bírósághoz fordul, és ha a bíróság neki kedvez, - legtöbbször a polgármesterek javára döntenek - akkor még a Képviselő-testületnek a kamatokkal is számolnia kell.

Kocsis Attila képviselő:

A 4 évvel ezelőtt elmaradt tiszteletdíjak esetén is számolhatnak kamatokkal?

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Igen, azt gondolja, hogy azt is kamattal növelve kell megkapniuk.

Király Sándor képviselő:

A képviselői eskü szövegéből idéz: „.....tisztségemből eredő feladataimat lelkiismeretesen teljesítem...” ezt a megválasztásukkor mindnyájan megfogadták. Átnézte a kiküldött anyagot, számára vannak benne ellentmondásos dolgok, és úgy látja, hogy a polgármestereknek olyan hatalma van, hogy bármit csinálhat a Képviselő-testület, akkor is a polgármesternek van igaza.

A polgármester munkáltatói jogkör gyakorlója egyik helyen a Képviselő-testület, máshol meg az Ügyrendi Bizottság, ez szerinte ellentmondás. Szerinte a polgármesternek meg kell egyezni a munkáltatóval a szabadság ütemezésében adott év februárjáig, ez megtörtént-e, illetve a szabadság kivételét 15 nappal előtte jeleznie kell, van-e szabadság nyilvántartás? Egy kicsit eléggé faramuci a helyzet.

Polgármester Úr azzal vádolta, hogy ő mindig akkor dumál valakiről, amikor az nincs itt, de kérdezi a Jegyző urat, hogy amikor a polgármester vállalkozó is volt, köztudott volt, hogy egy időben végezte a kettőt, hogyan volt elkülönítve. Kicsit gusztustalan ez a dolog, mert ha ő azt mondja, hogy neki 120 nap szabadsága van, akkor annyi van.

Van egy táblázat a kiküldött anyagban, kérdezi, hogy a polgármester mikor vette ki a szabadságát, és ha most is szabadságon van, akkor ebben az évben papíron 83 napja van, vagy 84, 1.273 eFt, de az előzőekben ez kevesebb nap volt. Mi van, ha ezt a Képviselőtestület az elmúlt ülésen elfogadja, és közben sem a nap, sem az összeg nem egyezik?

Másik dolog jó, hogy a polgármestert nem lehet elküldeni, de amikor az önkormányzat ilyen helyzetben van, akkor, ha most ebbe belemennek, még több lesz a tartozása. A múltkor egy bírósági

végzést olvasott fel, és ha most a polgármester elmegy a bíróságra, ott neki hitelt érdemlően bizonyítania kell, hogy miért nem tudta kivenni a szabadságát. Ugyanezen az ülésen még el sem mondta, hogy mit akar, máris szólt a polgármester, hogy a 3 évre visszamenőleges ki nem vett szabadságát akarja kifizettetni.

A végkielégítés jár, de a szabadságmegváltás ilyen helyzetben, szerinte nem, és azzal fenyegetni a testületet, hogy bíróságra megy, lehet, de a kifizetését nem javasolja, mert az nem igazságos.

Jegyző Úr leírja a kiküldött anyagban, hogy a szabadságot esedékességének évében kell kiadni, az előző évről maradtat március 31-ig kell kiadni. Nem tudja elfogadni, hogy felhalmozódott ennyi szabadsága. Ő csak azt tudja mondani, hogy tudatosan készült erre a polgármester, tudatos taktika volt részéről. Ez nem jogos, minden azt igazolja, hogy a Képviselő-testület nem köteles ezt kifizetni, egyrészt az Önkormányzat anyagi lehetőségei sincsenek meg erre.

Ez nagyon sértő a Képviselő-testületnek is, mert a képviselők tiszteletdíjának kifizetése soha szóba nem kerül, ha a Képviselő-testület a tiszteletdíjat nem veszi fel, akkor ne álljon oda a polgármester, hogy adják oda neki a szabadságmegváltást.

A képviselők esküvel fogadták meg a tisztességet, stb. itt az önös érdek van, a polgármestert csak az érdekli, hogy az ő zsebe megteljen, a többi meg le van ejtve, messzemenően elítéli a polgármestert.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Nem feltételezi, hogy a polgármester tudatosan készült erre, mert május elején azért nem volt betervezve, mert nem volt arról szó, hogy nem indul a választáson.

Teljesen más vonatkozik a termelőszférában dolgozókra, és teljesen más a közszférában dolgozókra, itt minden elő van írva, de olyan sem igen hangzott még el egy versenyszférában dolgozó szájából sem, akit elküldtek, hogy sajnálta volna a munkáltatóját, ezért lemondott volna arról, ami neki járt volna.

Itt pedig törvényileg sok mindent megszabnak, és ha jár neki a szabadságmegváltás, akkor azt ki kell fizetni. Arról meg ne nyissanak vitát, hogy emberség, stb.

Kocsis Attila képviselő:

Az alpolgármester asszony nem ismer olyat, aki lemondott volna a munkáltató javára, pedig a képviselők mindegyike lemondott a tiszteletdíjáról, mivel a település nem bírta volna el ezt. Úgy látszik, hogy ez a település azt sem bírta el, hogy a négy évvel ezelőtti tiszteletdíjat kifizetnék, pedig már olyan is van, akinek ki sem lehetne.

Éveken keresztül senki nem kérte rajta számon, hogy a vállalkozási és a polgármesteri munkát egy időben végezte, az árajánlatok készítése, stb. ehhez kell egy kis vastagbőr, vagy amikor hirdetésében az önkormányzat telefonszámát adta meg, mind-mind arra utal, hogy egyszerre volt polgármester és vállalkozó. Ha ezek nincsenek, akkor szó nélkül azt mondja, hogy ha nem vette ki a szabadságát, fizessék ki, de éveken keresztül innen, munkaidőben, infrastruktúrát használva rendezte a vállalkozását, mereven elutasította azt, hogy kivegye a szabadságát, ezért pofátlannak tartja az egészet.

Sokszor kerül szóba a Képviselő-testület felelőssége. Teljesen mindegy, hogy mit akar a Képviselő-testület, a polgármester azt csinál, amit akar, egyetlen egyszer is felhívta a képviselő-testület figyelmét erre a tényre valaki? Senki és a végén az van, hogy a Képviselő-testület felelőssége, pedig itt nem jogászok, szakemberek ülnek, és ha ilyenekre nem hívják fel a figyelmét, akkor ez van, mert a Képviselő-testület azok alapján dönt, amiket eléjük tárnak. Adnak egy kis információt és ebből hozzanak döntéseket. Viccesnek tartja és „lesz...ja” – elnézést – a képviselői tiszteletdíjat, mert amit fel is vett, azt is a sportegyesületnek adta. Bármikor felvetette ennek kifizetését a polgármesternek, szétártta a karját, hogy nincs pénz, most meg ezt kéri. Sokfelé járok, sokszor találkozott vele útközben, de nem biztos, hogy mindig kiírta a szabadságát, most ki van írva.

Király Sándor képviselő:

Van-e olyan, hogy a polgármesternek éves viszonylatban egyeztetni kell, ha ki akarja venni a szabadságát?

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Sem a polgármesterek jogállásáról szóló, sem a köztisztviselői törvényben, sem a Munka törvénykönyvében kifejezett rendelkezés nincs erre vonatkozóan.

Király Sándor képviselő:

És hiteles, vagy sorszámozott nyilvántartás a szabadságokról van-e?

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Igen, a szabadságkérelmét iktatják, ami sorszámozott nyilvántartás is.

Kocsis Attila képviselő felvetette a felelősség kérdését, hogy a Képviselő-testület hogyan hozhat megalapozott döntést a polgármester évek alatt felhalmozódott szabadság-megváltásáról, senki nem jelezte, hogy ennek ki a felelőse. A Képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármester felett, neki van lehetősége arra, hogy fegyelmi eljárást indítson, ebben a bizottság megállapíthatja a jegyző felelősségét, a ki nem adott szabadságokra vonatkozóan.

Király Sándor képviselő:

Az is előfordult, hogy a polgármester vagyonyilatkozata hiányzott, nem adta be, és ezen is csak elsiklott a Képviselő-testület.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Azóta fejlődött a nyilvántartás, ilyen már nem fordulhat elő.

Kocsis Attila képviselő:

Ő nem akar senkit keresztre feszíteni, azt szeretne volna ezzel elérni, hogy az lenne a tisztességes, ha az önkormányzatnál vezető tisztségben lévő emberek korrektül tájékoztatnák és felhívnák a Képviselő-testület figyelmét bizonyos dolgokra, pl. erre a szabadság dologra is. Ha a polgármester augusztusban azt mondta, hogy nem indul a polgármesteri választáson, akkor össze kellett volna hívni a képviselő-testületet, hogy kétféle millióba kerül ez a szabadságmegváltás. Meg lehetett volna beszélni, hogy jó, vegye ki most ezt a két hónap szabadságát, megteheti, hogy mégsem veszi ki. Három éven keresztül nem tűnik fel senkinek, mivel nem a képviselő-testület adja ki a polgármester szabadságát, hol tölti az idejét, stb. meg nem fordult volna a fejében, hogy 83 nap szabadságot bent tud tartani. Ő többször is találkozott vele az SZTK-ban, délután is ott találkozott vele, éppen ezért tartja tisztességtelennek.

Király Sándor képviselő:

Minden munkahelyen van bérszámfejtő, aki nyilvántartja a szabadságot, nem tudja elhinni, hogy itt senkinek sem tartják nyilván a szabadságát, nemcsak a polgármesterről van szó, hanem a többi dolgozóról is. Bármennyire nem tetszik, azt ki kell adni és ki kell venni. Ez egy strucc-politika.

Kocsis Attila képviselő:

Nem hiszi, hogy a polgármesternek annyi lett volna a dolga, hogy nem tudta volna kivenni a szabadságát. A két ülés közti munkáról szóló beszámolójában négy alkalmat sorolt fel, nem cseszteti érte, de ha erre hivatkozott volna, hogy nem volt rá lehetősége, mert annyi volt a teendője, akkor talán egyet lehetne érteni a megváltással.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

A Képviselő-testület nem bíróság, ha a polgármester a Bírósághoz fordul, neki kell igazolni, hogy miért nem tudta igénybe venni a szabadságát, nem nekik.

Ha készülnek valamire, és tudatosan, akkor össze lehet gyűjteni bárkiről bármit, de reméli, hogy mindenki együtt fog dolgozni Atkárért. Neki nincs semmi gyűjteménye, mert ő nem erre utazott.

Kocsis Attila képviselő:

Ő sem, de sokat jön-megy, és többször is látta a polgármestert a feleségével együtt, mint egyedül. Ennyit a tisztességről.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Képviselő Úr azért mondta el ezeket az érveket, hogy alátámassza a szavazását?

Arra meg nem hivatott a Képviselő-testület, hogy hol volt a polgármester, és miért nem írt ki szabadságot.

Király Sándor képviselő:

Javaslat a Jegyző Úrnak a jövőre vonatkozóan, választás után új polgármester és új Képviselő-testület lesz, kéri, hogy ilyen dolog ne fordulhasson elő, tájékoztassák a képviselőket. A polgármester vegye ki a szabadságát, és ne legyen olyan, hogy a ki nem vett szabadságát meg kelljen váltani, és ezzel igen nehéz helyzetbe hozni a községet.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Tisztában van a felelősségével, és ha a Képviselő-testület úgy dönt, bármit számon kérhet rajta, a mostani és a következő testület is.

A Képviselő-testület dönteni tud a költségvetési rendeletről. A szabadságmegváltással kapcsolatban a polgármesterre nem alkalmazható részeket azért tartotta fontosnak kiemelni ebben az előterjesztésben, hogy egyértelműen lássák, hogy mi vonatkozik a polgármesterre, és mi nem, mert a múltkori ülésen nem volt részletes tájékoztatás, de ha ez megzavarta a képviselőket, akkor ezért elnézést kér.

Nem tudja, hogy mi az a teljes körű tájékoztatás, ami a képviselőtestületet szolgálná, de már az ülés elején felhívta a figyelmet, hogy amit kettős vonallal áthúzott, az nem vonatkozik a polgármesterre. A köztisztviselők és a hivatali dolgozók szabadságára vonatkozik a szabadságolási terv, szabadságengedélyt vezetnek, a köztisztviselőkét ő engedélyezi, az övét a polgármester, és ezeket az IMI- rendszerben nyilván is tartják.

Pesti Jánosné képviselő:

Fülöpnének igaza van, hogy a törvények a polgármestereknek és a köztisztviselőknek sok olyan pluszt adnak, amit más törvények alapján mások nem kaphatnak. Ha csak a televíziót nézi, akkor jár

a szabadságmegváltás, de ahogyan Kocsis Attila is mondta, nem tartja jó dolognak, hogy így utólagosan tárják eléjük a ki nem vett szabadságot, és fizettetik meg a faluval. Ha nem fogadják el a költségvetés módosítását, akkor biztos, hogy polgári per lesz a dolog vége, és az is biztos, hogy a polgármesternek a javára döntenek, megítélik számára a szabadságmegváltást.

Király Sándor képviselő:

Ez nem biztos.

Pesti Jánosné képviselő.

Van-e ember, aki most a szíve szerint el tudja dönteni, hogy fizessenek most, vagy inkább pereskedjenek, de bármilyen döntés születik is, mindkettő következményét az új Képviselő-testületre hagyják.

Kocsis Attila képviselő:

Mivel ennél az önkormányzatnál nincs 3,5 millió Ft, de ha mégis, akkor ő cigánykereket fog hányni, úgymint át fog tolni az új képviselő-testületre ennek terhe.

Pesti Jánosné képviselő:

Mást mond az esze, és mást a szíve, de az biztos, hogy áttolódik az új képviselő-testületre.

Kocsis Attila képviselő:

Bárki, a képviselő-testület tagjai közül bírósághoz fordulhatott volna, vagy fizetési felszólítást küldhetett volna, hogy fizessék ki az elmaradt képviselői tiszteletdíját, de nem, igaz, hogy minden költségvetésnél szóba került. Ő egy rohadt, szemét volt az elmúlt ülésen, viszont a polgármester volt az, aki munkaügyi pert indított az önkormányzat ellen, amiért nem kapta meg a jubileumi jutalmát.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Ez igaz volt, alpolgármesterként Sivák István jegyzővel voltak Egerben a bíróságon.

Király Sándor képviselő.

Emlékszik egy olyan esetre, kb. 3-3,5 évvel ezelőtt lehetett, amikor a polgármester bizonyos dolgokkal kapcsolatban, - útépitési munkálatok – kijelentette, hogy ezek törlesztése később lesz, de ez majd legyen annak a polgármesternek a gondja, aki akkor polgármester lesz.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Egy közösségben van egy magasabb a törvénynél, az erkölcsi elv. Van, aki ezek szerint a normák szerint tud élni, neki is van szabadsága, a pedagógusoknak is, tévesen azt gondolják, hogy van még tavaszi és téli szünet is, mert ennek idejére is szabadságot írnak. Most is 10 napot volt bent az iskolában, de még csak eszébe sem jutott, hogy ezeket kifizettesse az önkormányzattal. Nagyon sok pénz a kétfélmillió forint, amikor az iskolai akadálymentesítésről van szó.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Az akadálymentesítés nem ide tartozik, majd az egyebeknél tárgyaljanak erről.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

De, ide tartozik, mert van 3 ajtó, ami nem szerepel a mázolásban, és ha ennek az árát összeadják, nem olyan sokra megy, ezeket sem szabad kihagyni a festésből.

Igen, vannak erkölcsi kérdések, hogy valaki vagy bevállalja, vagy nem, de nem azért mert bántani akarja a polgármestert, de úgy gondolja, hogy van olyan, amire nem viszi rá az embert a lelkiismerete. Ez a szabadságmegváltás is ilyen, mert ha csak az ez évit kérte volna és nem a háromévit, akkor igen, akkor lehetne róla szó.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Nem igazán lehet eldönteni itt a másik oldalon, hogy ők hogyan viselkednének ilyen helyzetben.

Ő nem gondolt arra, hogy bent hagyták a pénzüket a képviselői tiszteletdíjban.

Arról is vitázhatnának, hogy ki mennyit vitt el a faluból, ennek már helye nincs. A következő polgármester figyeljen oda, kell erről is majd beszélni.

Akinek a témához kapcsolatban még van véleménye, mondja el.

Oravecz Györgyné képviselő:

Elhangzott, hogy tudatosan készült erre, nem hiszi, mert először még indulni akart. Akkor ő azt mondta neki, hogy a helyébe mégsem indulna, az egészségi állapota miatt sem, de még akkor is azt mondta, hogy még indulni fog.

Másik dolog, egyetért Pestinével, hogy a törvény szerint vagy jár, vagy nem, nem tudják eldönteni.

Paksi Tamás képviselő:

Olyan ez, mint az országgyűlési képviselő, aki felvett mindenfélét, lakásbérleti díjat, stb.

Kocsis Attila képviselő:

Ha megítélik, ha nem, akkor is az önkormányzatnak kell kifizetni, de mindenképpen.

Csak a végkielégítéssel és annak közterheivel javasolja módosítani a költségvetési rendeletet. Furcsa dolog, hogy nem tudott itt lenni a polgármester, ami kizárta, hogy valamiféle egyezség születhessen.

Pesti Jánosné képviselő:

A végkielégítés nincs is ebben az előterjesztésben.

Fülöp Lászlóné alpolgármester.

De, csak egy összegben szerepel a költségvetésben, amelyből a szabadság-megváltás 2 millió forint.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Az előterjesztés szerint a szabadságmegváltás 1.564 eFt, a végkielégítés 1.200 eFt plusz ezek járulékai.

Kocsis Attila képviselő:

Csak a végkielégítéssel módosítsák a költségvetést., a szabadságmegváltást nem javasolja.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Még a 2010. évi szabadság-megváltást se hagyják benne?

Kocsis Attila képviselő:

Szerinte, ha most a 2010. évi szabadságmegváltással fogadják el a 2010. évi költségvetést, akkor ez azt jelentené, hogy a képviselő-testület ezt ki akarja fizetni. Most még a választásig vehet ki szabadságot a polgármester.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Hány nap szabadsága van még a polgármesternek 2010-ben?

Dr. Jakab Csaba jegyző:

A 25-ből 12 napot vett ki, még van 13 napja.

Kocsis Attila képviselő:

Azt teljes mértékben elutasítja, hogy a 84 nap szabadságát kifizessék.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Az összezt ne fizessék ki, viszont azt sem mondhatják, hogy az ez évre járó szabadságát meg vegye ki.

Pesti Jánosné képviselő:

Nem érti Kocsis Attilát, nem lehetne az ez évi maradványt kifizetni?

Kocsis Attila képviselő.

Az a baj, hogy nincs itt a polgármester, és nem tudják megbeszélni.

Azt javasolja, hogy ne módosítsák a költségvetést a szabadságmegváltással, csak a végkielégítéssel és közterheivel. Ha ez a tudomására jut, ha Fülöpné tájékoztatja erről, akkor még mindig lehet módosítani.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Ígéri, hogy tájékoztatja a polgármestert, de azt nem vállalja, hogy postás legyen, ha majd bejön, beszéljék meg együtt ezt a szabadság-megváltási dolgot.

Király Sándor képviselő:

Ez nem postásság, ez tájékoztatás, eddig is úgy kellett volna működni, hogy az alpolgármestert is tájékoztatni kellett volna.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Ez nem olyan dolog, hogy ő megmondhatná a polgármesternek.

Javasolja, hogy teljes egészében hagyják el a szabadságmegváltást és járulékait a költségvetési rendelet módosításából.

Kocsis Attila képviselő:

Azt javasolja, hogy csak a végkielégítés és járulékaival módosítsák a költségvetést.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Ehhez is minősített többség kell.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Javasolja, hogy szavazzanak a költségvetés módosításáról, benne a polgármester végkielégítésének és járulékaival elfogadásával.

A Képviselő-testület az elhangzott javaslatot – határozathozatal nélkül – a polgármester végkielégítésére vonatkozóan – **6 igen** szavazattal, **2 ellenszavazattal, elfogadta.**

Kocsis Attila képviselő.

Az előterjesztésben szerepel, hogy Pesti Jánosné nyugdíjazása miatt a Képviselő-testület plusz létszámot engedélyezzen a felmentés idejére.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Határozott idejű szerződéssel szeretne a felmentés idejére felvenni valakit Pesti Jánosné helyett. Ennek a költségét még nem tudták beállítani csak a létszámot, mert a munkaügyi központ még nem tájékoztatta arról, hogy milyen támogatással lehetséges.

Kocsis Attila képviselő:

Milyen végzettségű emberre gondolt Jegyző Úr!

Dr. Jakab Csaba jegyző:

A kormányrendelet meghatározza, hogy a köztisztviselőnek milyen munkakörben, milyen végzettség kell, pl. az igazgatási előadónak, az anyakönyvvezetőnek, stb. Ehhez ő felsőfokú végzettségűt, jogászt, vagy igazgatásszervezőt szeretne alkalmazni.

Kocsis Attila képviselő:

A Pestiné munkaköréhez mindenképpen felsőfokú végzettség kell?

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Nem biztos, hogy majd ugyanazokat a feladatokat fogja végezni, mint Pestiné, lehet, hogy átszervezi az egészet.

Kocsis Attila képviselő.

Nem gondolja jegyző úr, hogy egy ilyen végzettségű ember szükséges ehhez a munkakörhöz?

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Mindez attól függ, hogy a Képviselő-testület milyen végzettségűt engedélyez, középfokút, vagy felsőfokút.

Kocsis Attila képviselő:

Nem látja értelmét, hogy diplomásat alkalmazzanak.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Pestinének nemcsak a jegyzőkönyvvezetés volt a feladata, de azt nem gondolta volna, hogy valakit alkalmaznak egy fix időre, és utána egy másikat.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Nem lesz kétszeres árverés, ha felvesz valakit, arról jó lenne egyszer dönten.

Paksi Tamás képviselő:

Ez közhasznúval nem oldható meg?

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Nem, a munkaügyi központtól lehetne kérni, és már küldtek is mindenféle menedzsert. A Képviselő-testület most irányt mutathat, hogy mit csinálhat, mire ad majd pénzt.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Javasolja, hogy a Képviselő-testület egy pályakezdő, középfokú végzettségű, munkaügyi központ által támogatott személy alkalmazásával értsen egyet.

A Képviselő-testület az alpolgármester javaslatát – a Polgármesteri Hivatal létszámára vonatkozóan – **8 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta és az alábbi határozatot hozta:**

64/2010 (VIII. 23.) sz. Képviselő-testületi határozat

Tárgy: A Polgármesteri Hivatal létszámáról

Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy 2010. október 15-től 2011. április 9-ig a Polgármesteri Hivatal létszámát 1 fővel megemeli.

A költségtakarékosság jegyében a Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az Önkormányzat 2010. és 2011. évi költségvetésében a fenti időszakra középiskolai végzettségű köztisztviselő bérét tervezze.

Felelős: Dr. Jakab Csaba jegyző

Határidő: a 2010. évi költségvetés következő módosítása

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Javasolta a képviselő-testületnek, - az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 1/2010. (I.28.) sz. rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezetének – a már elfogadott módosításokkal együtt – az elfogadását és rendeletté emelését.

A Képviselő-testület az alpolgármester javaslatát - az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 1/2010. (I.28.) sz. rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezetere vonatkozóan – **8 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta és rendeletté emelte az alábbiak szerint:**

AZ ATKÁRI ÖNKORMÁNYZAT

11/2010. (VIII. 23.)

R E N D E L E T E

AZ ÖNKORMÁNYZAT 2010. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 1/2010. (I. 28.) SZÁMÚ RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL (MELLÉKLET SZERINT)

A napirend után – 17.52 órakor Hasznosi Árpád képviselő távozott, így a képviselők létszáma 7 főre csökkent.

- 022 hrsz-ú ingatlan megosztása és értékesítése, a 023/5 hrsz-ú ingatlan megvásárlása

Dr. Jakab Csaba jegyző:

A határozati javaslatban foglaltak szerint adásvételi szerződés még nincs, előszerződést kötöttek, mely érvényességéhez a Képviselő-testület döntése is szükséges. Az előterjesztés két részből áll, a szerződés megkötéséből, illetve a vagyonrendelet módosításából, a forgalomképes ingatlan kiegészül a megvásárolandó ingatlannal, és ehhez az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság véleménye is szükséges.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

A vízelvezető árok a Pap út mellett, a szeméttelleppel szembeni rész, melyet szeretnének kimélyíteni, és ebben nagy görbület van, amiért nehezen folyik el a víz. Földterület csere vált szükségessé, de erre csak adásvétel keretében volt mód. Szűcs Ferencné ingatlana az egyik oldalon, a másik oldalon az önkormányzat tulajdona, egyik rét, a másik szántó. Az Önkormányzat 150 eFt-ért adja el Szűcs Ferencnének, aki ezt 60 eFt-ért vette, az Önkormányzat pedig 150 eFt-ért veszi meg Szűcs Ferencnétől. Szűcs Ferencnének 90 eFt többlete keletkezik így, ami után adóznia kell, de a többlet miatt ezt vállalta.

Paksi Tamás képviselő:

Ez vízelvezető árok lesz, van is értelme ennek, valaki alátámasztotta ezt?

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Igen, eddig a temető mellett és az úton folyt el a víz a nagyobb esőzések után.

Kocsis Attila képviselő:

Abba az árokba a víz nem is tudott volna befolyni, mert az útpadka magasabb volt mind az úttest, ezért amikor felújították ezt az utat, mindenki elcsodálkozott ezen, ezért is ment tönkre.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

A víz másik fele pedig a szántóföldön ment le a Széchenyi utca végén, már ami át tudott menni.

Kocsis Attila képviselő:

Mindenképpen jobb, ha elvezetik a vizet és nem a falura jön. Az önkormányzat írjon egy levelet az útkezelőnek, hogy nézzék már meg ezt az út-útpadka jelenséget.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Írhatnak, meg már írtak is más ügyben is, de sajnos, semmit nem sikerült elérni az útkezelővel.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Javasolta a Képviselő-testületnek a 022 hrsz-ú ingatlan megosztása és értékesítése, a 023/5 hrsz-ú ingatlan megvásárlására vonatkozó határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület az alpolgármester javaslatát a 022 hrsz-ú ingatlan megosztása és értékesítése, a 023/5 hrsz-ú ingatlan megvásárlására vonatkozóan – **7 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta és az alábbi határozatot hozta:**

65/2010 (VIII. 23.) sz. Képviselő-testületi határozat

Tárgy: 022 hrsz-ú ingatlan megosztása és értékesítése, a 023/5 hrsz-ú ingatlan megvásárlása

Atkár Község Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

I. Atkár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/1999. (VI. 16.) számú rendelet 5. § (5) bekezdése felhatalmazása alapján értékesíti az Önkormányzat tulajdonában álló 022 hrsz-ú, kivett szeméttelép megjelölésű, 1 ha 6952 m² területű ingatlan egy részét: a 022 hrsz-ú ingatlan megosztásra kerül, a megosztás a 023/6 hrsz-ú ingatlan déli határvonalának meghosszabbított vonalában történik az Atkár-Csány közötti út vonaláig. A megosztott ingatlan északi része értékesítésre kerül Szűcs Ferencné, Atkár, Rákóczi Ferenc út 33 szám alatti lakos részére 150 000 Ft vételáron.

II. Atkár Község Önkormányzata meg kívánja vásárolni Szűcs Ferencné, Atkár, Rákóczi Ferenc út 33 szám alatti lakostól az atkári külterület 023/5 hrsz-ú, 4013 m² területű, szántó megjelölésű, 11,99 AK értékű ingatlant. A megvásárolt ingatlant az Önkormányzat felszíni vízrendezési célból forgalomképtelenné nyilvánítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az I. és II. pontban írt adásvételi szerződések megkötésére.

Felelős: Benei Bertalan polgármester

Határidő: 2010. szeptember 30.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

A földterület változást a vagyonrendeleten is át kell vezetni. Javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Kérdés, hozzászólás:

Bartókné Lukács Irén Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke:

A Bizottság mai ülésén megtárgyalta a rendelet-tervezetet, és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület a javaslatot - az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/1999. (VI.16.) számú rendelet módosítására vonatkozóan – **7 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta, és rendeletté emelte az alábbiak szerint:**

AZ ATKÁRI ÖNKORMÁNYZAT

12/2010. (VIII. 23.) SZÁMÚ

R E N D E L E T E

**AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYONGAZDÁLKODÁS
SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 6/1999. (VI. 16.) SZÁMÚ RENDELET
MÓDOSÍTÁSÁRÓL
(melléklet szerint)**

Fülöp Lászlóné alpolgármester.

Az előző Képviselő-testületi ülésen az iskolai akadálymentesítéshez kapcsolódó járda felújítását elutasították.

Most itt van az árajánlat, amely szerint az épületek közötti járda lapozását nem tervezték. Az újabb árajánlatban a járdalapozás 99,6 m területű, 1.168.393 Ft lenne.

Amennyiben ezt nem akarják, akkor az utcával párhuzamos járdarésről - ami 18 m² és 350.000 Ft, - mondják el véleményüket. Ez a járdaszakasz nagyon rossz állapotú, és ezt még az alkalmazottak is meg tudnák csinálni.

Pesti Jánosné képviselő:

Akkor ezt a járdaszakaszt csak lebetonoznák?

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Nem, ezt is járdalapoznák.

Király Sándor képviselő:

Kérdezi, hogy az akadálymentesítésre nyert pályázatban előzetesen ez is benne volt, akkor jelenleg a 9 millió forintból mit fognak felújítani? A három ajtó cseréje ehhez sok.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

A Képviselő-testület tekintse meg, hogy mi valósult meg, 5 db nyílászáró cseréje, a bejárati ajtó, oldalt az informatikai terem dupla ajtaja, a másik szélfogót is le kellett cserélni, mert nem volt megfelelő a mérete, egy mozgáskorlátozott WC is készült. Ő nem kérdezte meg, hogy mi mennyibe került.

Kocsis Attila képviselő:

Az épület végén a dupla ajtó is sokba kerülhetett.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Sajnálja, hogy amikor a pályázatot beadták, előtte nem történt egyeztetés. Ő mondta, hogy az informatikai teremnél lévő ajtó nem kellene, ez egy félmillió, vagy még több. Holott ide lehetett volna egy üvegfalat építeni, és arról sem volt szó, hogy a nyílászárókat cserélik ott, ahol az irodák vannak. Szerinte nem kellett volna a szélfogó, ezt mondta is a tervezőnek, de a kivitelező azt mondta, hogy ami a rajzon van, meg kell építeni. A régi szélfogó falát beljebb tették, és ide is készül egy új szélfogó, ez is felesleges. Ezek óriási összegek, és ha nem lett volna is jó lett volna, ha egyeztetnek előtte.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Ha már a pályázat beadásakor nem egyeztettek, de amikor a költségvetésbe is betették, akkor is lehetett volna szólni, hogy mit takar ez az összeg, ha akkor ez eszébe jutott volna.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Ezt a pályázatot úgy adták be, hogy őt meg sem kérdezték arról, hogy mit szeretne, szóba sem került, amikor pedig nyertek, hiába nézte a rajtot. Amikor elkezdték a munkát, a kivitelező közölte, hogy ő a rajztól nem térhet el.

Csak abban tudtak megegyezni, hogy a legolcsóbb járólapot sikerült megvenni.

Gyakorlatilag a pályázatot ugyanúgy adta be az önkormányzat, mint ahogy most néz ki az épület, kicserélve a nyílászárókkal. Az akadálymentesítés az ő fogalma szerint azoknak a rámpáknak a megépítését jelenti, amelyen a kerek kocsikkal is meg lehet közelíteni az épületet, de hogy a hátsó ajtót is ki kelljen cserélni, nem gondolta volna. Lehetett volna takarékoskodni. Az elején még az volt, hogy az udvart is lelapozzák, gyakorlatilag az L-alak nem lesz leburkolva, az egész udvar lejt, nagyon ki van emelve a járda, és a rossz járdához lejt az egész, oda folyik az összes víz. Iskolakezdeményezésig van még egy hét, és még nagyon rosszul néz ki. Arról volt már szó, hogy a Papárokól kivett földdel fogják majd feltölteni az udvari részt.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Az iskolai akadálymentesítés költségvetéséből olvas fel:

Az építési költségek 9.217.370.-Ft, a műszaki leírásból: akadálymentes parkoló, járda külső, iskolai keleti bejárat átalakítása, udvari járda és térburkoló, iskola főbejárat átalakítása, belső közlekedés akadálymentesítése, a számítástechnikai terembe asztal elhelyezése, akadálymentes WC kialakítása, ezek mennyiségi leírása a mellékletben szereplő költségvetésben található.

Ezen az áttekintő tervrajzon láthatóak azok a beavatkozási pontok, ahol a felújítás történik, és ebben a fal melletti járdaszakasz nem szerepel, csak az akadálymentesítéshez szükséges rész.

Király Sándor képviselő:

Hány négyzetméter járda van összesen a mellékletben, és hol van a parkoló, mennyibe kerül?

Kocsis Attila képviselő:

Véleménye szerint az 1.200 ezrest el is felejtették, de ha a 350 eFt-ossal számol, akkor a 1 m² lerakása 220 Ft, és ennyiért a Nemzeti Bank központját arany lapokból szokták leburkolni. Piszok magas ajánlat ez, ő az 5.500 Ft-os ajánlatot el tudja fogadni, mert ma is van olyan kivitelező, aki 1000 Ft plusz ÁFA-ért dolgozik, anyag nélkül.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Válaszul ismerteti a költségvetésben szereplő szegélykőre, - 1250 Ft/fm, - térburkolatra, - négyzetméterenként 3100 Ft - vonatkozó adatokat, mennyiségeket.

Kocsis Attila képviselő:

Ő látott olyan szegélyt, ami 670 Ft/m².

Dr. Jakab Csaba jegyző:

A 2,88 m² parkolóhoz a térkő 89 eFt-ba kerül.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Javasolta, az elhangzott vélemények alapján, hogy az árajánlatban szereplő 1.168.393 Ft-ba kerülő 99,6 m² járdalapozást ne fogadják el.

A Képviselő-testület – határozathozatal nélkül – az alpolgármester javaslatát az iskolai akadálymentesítéshez kapcsolódó járdalapozásra vonatkozóan – **7 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta**.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Javasolta a Képviselő-testületnek, - a másik felvetés, a 18 m² járdakészítés, 350.000 Ft-ért, elfogadását.

A Képviselő-testület – határozathozatal nélkül – az alpolgármester javaslatát az iskolai akadálymentesítéshez kapcsolódó járdalapozásra vonatkozóan – **7 nem** szavazattal, ellenszavazat nélkül **nem fogadta el**.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Szerinte bízzák rá az önkormányzat dolgozójára ezt a munkát, vegyék meg a térkövet, mert ez nagy összeg.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Javasolta a Képviselő-testületnek Bartókné Lukács Irén felvetésének elfogadását, határidő nélkül.

Pesti Jánosné képviselő:

Szerinte felesleges határidő nélkül dönteni.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Ezt a munkát próbálják megoldani szeptember 30-ig, javasolja a három ajtó lefestését is, hogy egyformák legyenek.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Az a kérdés, hogy ezzel mennyit lehet megtakarítani, mert ha tudnák, hogy a járdával 50.000 Ft-ot megtakarítanak, akkor fessék le a három ajtót is.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

De azt mindenki tudja, hogy így ez a munka sokkal kevesebbe kerül.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Javasolta a Képviselő-testületnek, - a 18 m² járda saját dolgozóval történő elkészítését szeptember 30-ig.

A Képviselő-testület – határozathozatal nélkül – az alpolgármester javaslatát az iskolai akadálymentesítéshez kapcsolódó 18 m² járdalapozásra vonatkozóan – **7 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:**

66/2010 (VIII. 23.) sz. Képviselő-testületi határozat

Tárgy: A Petőfi Sándor Általános Iskola akadálymentesítési munkáinak kiegészítéséről

Atkár Község Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

A Petőfi Sándor Általános Iskola belső udvarában a fal mellett kialakítandó, az akadálymentesítési pályázatban nem szereplő járda kivitelezését az Önkormányzat végzi el az Önkormányzat által beszerzett anyagokkal.

Felelős: Benei Bertalan polgármester

Határidő: 2010. szeptember 30.

Király Sándor képviselő:

A költségvetésben benne van egy m² festés díja és anyaga is.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Így van, az alapozó festés 580 Ft+Áfa/m², a felülmázolás 390 Ft+ÁFA, és az anyagköltség.

Kocsis Attila képviselő:

Itt most arról beszélnek, hogy vegyék meg a térkövet és csinálják meg a dolgozók. Ha azt nézik, hogy egy ajtó 1500 Ft+Áfa, - egy ajtó oldala 2 m², akkor a 3 ajtó 12 m², - ami összesen 15.000 Ft-ba kerülne, úgy, hogy festő dolgozó is van az önkormányzatnak. Nem hiszi, hogy 4000 Ft ajtónként nincs az önkormányzatnak.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Nem tudja, hogy mennyire leterheltek ezek a dolgozók, belefér-e a munkaidejükbe, és hogy szabadságon vannak-e?

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Nincsenek szabadságon.

Kocsis Attila képviselő:

Nem hiszi, hogy nincs 15.000 Ft-ja az önkormányzatnak, de ennyit már a kivitelező Kucsera Úr is bevállalhat.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Kérdezi, hogy a pályázati önrészt, a 900.000 Ft-ot befizették-e már?

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Még nem fizették ki, mert nincs számla, ha ez meglesz, előteremtik az összeget, de az elszámolásnál kell igazolni, hogy befizették az önrészt.

Bartókné Lukács Irén képviselő:

Kucsera Úr azt mondta, hogy ezt a pénzt ő kapja meg.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Igen, mivel ez szállítói fizetésű, neki is mondogatja ezt. Az önrészre 540 eFt-ot kapott az Önkormányzat, így csak az 5 %-át kell hozzátenni.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Javasolta, hogy az önkormányzat dolgozója fesse le a három ajtót, amely kb. 15.000 Ft-jába kerül az Önkormányzatnak.

A Képviselő-testület az alpolgármester javaslatát -3 db ajtó festésére vonatkozóan – **7 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta és az alábbi határozatot hozta:**

67/2010 (VIII. 23.) sz. Képviselő-testületi határozat

Tárgy: A Petőfi Sándor Általános Iskola ajtó festéséről

Atkár Község Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

A Petőfi Sándor Általános Iskolában 3 db ajtó lefestését a Képviselő-testület megrendeli a kivitelező Andezit Plusz Kft-től legfeljebb 15 000 Ft+ÁFA összegben.

Felelős: Benei Bertalan polgármester

Határidő: 2010. szeptember 30.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a zöldfelület-kezelést felveszi az Önkormányzat a szakfeladatai közé, hogy külsős kaszálás is végezhesse, amikor nem önkormányzati területet kell kaszálni. Erre a tarifa miatt most kerül sor, ami nem egységes lenne, attól függ, hogy milyen területről van szó, 10-35 Ft/m² árak vannak. Van is rá igény és kereslet.

Javasolta a Képviselő-testületnek, hogy állapítsa meg az árat, attól függően, hogy mennyire munkaigényes a terület, figyelembe véve az elhasznált benzint és munkaórát.

Bartókné Lukács Irén képviselő.

A munkaórát elég nehéz ellenőrizni.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Ki fogja eldönteni, hogy a munkaterület mennyire munkaigényes?

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Erre szakember nem lesz, csak az ingatlan tulajdonosával lehet egyezkedni.

Bartókné Lukács Irén képviselő.

Szerinte egységesen kellene meghatározni, mert, hogy mennyire munkaigényes egy terület, csak veszekedést okozhat.

Kocsis Attila képviselő:

Pedig az sem mindegy, hogy egyenes talajon, vagy árokszerű talajon kell kaszálni.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

A polgármester előtte helyszíni szemlét tart, és megállapítja, hogy mennyi lesz négyzetmétere.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Jegyző Úrnak van-e árajánlata, vagy fogadja el a Képviselő-testület ezt a 10-35 Ft/m² árat, és aki igénybe veszi ezt a szolgáltatást, az fizesse meg.

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Nincs külön árajánlat, csak ez a 10-35 Ft közötti van.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Javasolta a Képviselő-testületnek a kaszálás szolgáltatásért 10-35 Ft +ÁFA közötti ár elfogadását.

A Képviselő-testület az alpolgármester javaslatát – a kaszálás szolgáltatás díjára vonatkozóan – **7 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül **elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:**

68/2010 (VIII. 23.) sz. Képviselő-testületi határozat**Tárgy:** Az Önkormányzat által végzett kaszálás szolgáltatás díjának megállapításáról

Atkár Község Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Az Önkormányzat rendelkezésre álló szabad kapacitása terhére vállalja magán tulajdonú ingatlanok motoros kaszával történő gyommentesítését.

A szolgáltatás ára a kezelendő területen kialakult növényzettől függően 10...35 Ft+ÁFA/m². A szolgáltatás díját jelen keretek között a polgármester jogosult megállapítani.

Felelős: Benei Bertalan polgármester

Határidő: azonnal

Király Sándor képviselő.

Négy kérdése van:

- A Művelődési Ház felújítása ki van-e már fizetve?
- Az augusztus 20-i falunapról hallotta, hogy van rá pályázati összeg, nyertek 800.000Ft-ot, igaz-e vagy sem, és ha igen, kell-e ezt a Képviselő-testületnek tudni?
- Az utca névtáblák elkészültek, mennyibe került és mikor lesz kihelyezve?
- A tó eladásával kapcsolatban van-e fejlemény?

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Az UVMP-s falunapi pályázatokról döntött a Képviselő-testület, de országos szinten valamennyit leállítottak, és más pályázat nem volt. A falunapra kapott támogatást a meghívó alján felsorolták.

A tó eladásához művelési ágváltozás szükséges, ez már 3 hónapja folyik, de még ők sem kaptak választ.

A Művelődési Házzal kapcsolatban most nem tud válaszolni, és a többire is 15 napon belül írásban válaszol.

Király Sándor képviselő:

Az utcanév táblákhoz állítólag kész van a cső is.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

Igen, U-alaku cső, felül a névtábla, és alatta van még egy csőrész, de hogy mikor helyezik ki, és mennyibe került, nem tudja.

Király Sándor képviselő:

A 2009-es tűzijátékot kifizették-e már?

Dr. Jakab Csaba jegyző:

Ezt is csak a könyvelésből tudja megmondani.

Kocsis Attila képviselő:

A szeptember 15-i ülésre részletes kimutatást kér, arról, hogy szeptember 14-én mennyi a kifizetetlen számla, a számlaszám, összeg, határidő, bruttó árrészletezéssel, és ezt itt osszák ki az ülésen. Továbbá az éppen aktuális folyószámla-hitelről is kér egy tájékoztatást.

Fülöp Lászlóné alpolgármester:

A képviselő Úr kérelmét továbbítom.

Miután más kérdés, bejelentés nem volt, megköszönte a képviselők munkáját, és a rendkívüli ülést 19 órakor bezárta.

kmf.

Dr. Jakab Csaba
jegyző

Fülöp Lászlóné
alpolgármester